

Jean-Michel VAPPEREAU *	55
Le dérapage d'Aristote	<u>Ecole Normale Supérieure (E.N.S)</u> <u>- 45 r Ulm 75005 PARIS</u>
<i>mardi 17 février 2011 Celan</i>	La logique canonique classique de la coordination a toujours été modale même si les logiciens d' Aristote à Quine dérapent à ce propos et provoquent ce qu'ils ont pu écrire d'hésitant, les faisant tomber dans de graves erreurs. (Info et arguments) et .pdf ,
MP3 , dessins + , et notes du cours ci-contre,	Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via les notes du cours ici ,
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN, Textes : elp , staferla ,

	Prévention,	p56
	Table des Matières,	p1
	Introduction to <i>Piecewise-Linear Topology</i> , or Introduction à la <i>Topologie des espaces linéaires par morceaux</i> ,	p4
	Le théorème de Jordan,	p5
	Les pouvoirs de l'algèbre de Boole,	p6
	Les diagrammes d'Euler-Venn et la séparation sujet, Un diagramme taoïste et maoïste !	p7
10	Les <i>ficelles</i> de l'anneau ... avec Lacan, Thomé, Guitart : une autre géométrie, B2 : la séparation, le corps de Boole,	p8
	Les nœuds logiques, 2^n , B_2 Algèbre de Boole et B2, Anneau de Boole, les polynômes,	p10
	Du polynôme non dégénéré, $p + 1$, (1 ^{er} et 2d degré) ... à l'art dégénéré.....	p11
	L'Axiome de Boole, $x^2 = x$, Algèbre de Boole et caractéristique deux, $2x = 0$,	p14
	Les damiers, bruits et paroles,	p15
	Corps et <i>incorporation</i> orale phallique du langage, Trauma & phallus,	p16
	Mythe et Néolithique	
20	L'incorporation du symbolique dans le corps, et la lisibilité, et incorporation	p17
	La fonction des incorporel(le)s dans l'incorporation du corps symbolique, la topologie,	p18
	Le Whao ...uuu ! du Tao !,	p19
	Trou réel, <i>Troumatisme</i> , corps naïf, corps propre, Incorporel(le)s, parole et langage,	p20
	D.I, corps symbolique, pas de métalangage, le Commentaire c'est le non-animal ! Ce qu'est (<i>enfin</i> !) la structure du langage ! ! :	
	ya pas de M..., lcs structuré comme Le langage ! le Principe d'I .., un p'ti air de <i>bandoléon</i> , p21	
	<i>Trivialisation</i> de la pile d'assiettes	p23
	Psycho-sociologie de la casquette ! Vers le Père... !	p24
	Le narcissisme et les objets en pointe dans le corps : dimension phallique,	
30	L'incorporation et les orifices du corps : les Églises soudées par l'Eucharistie et l'Homosexualité gréco-arabe, n'interrogent pas la structure,	

	À propos du grand Autre, A,	p26
	Jouer de l'accordéon, 2 ⁿ , Parole et écriture, Dieu c'est du côté du phallus.	p27
	La fonction phallique, (identité et différence), le fétiche, palie à la castration de la mère ! Le Père, lui est du côté de l'équivoque, Le père, s'il représente la loi, n'est pas le Législateur,	p28
40	Le père est un <i>élément</i> banal et exceptionnel, Le vestiaire des <i>Noms du père</i> : casquette, chapeau, béret, shorts, pantalon et pantacourt, (et humour)	
	 Le <i>narcissisme</i> comme exercice du langage, (Corps naïf & Symbolique)	p29
	Structure du langage : inertie, Parole avec ou sans écriture, La psychanalyse : une Prophylaxie de la dépendance, Analyste et analysant,	p30
	Le passage de la barre, <i>lalangue</i> ,	p31
	La condensation, l'uverdrangt, au service du refoulement, noyau d'équivoques, de paradoxes,	p33
50	Quand le corps devient le lieu de l'Autre ?, la dispute, Le corps comme territoire de la libido, structuré par des portes et des coupures,	
	 Intimisme, Politique, collectivisme, corporatisme, L'Ontologie, l'Homosexualité,	p34
	L'homosexuel n'est ni le pervers, ni le fétichiste, ... <i>mais un dés..... !..</i> Les structures freudiennes du symptôme, Un cas clinique de ... psychose ?, de perversion ?,	p36
	Au névrosé : la phobie. Au pervers : le fétiche !	p37
60	Sinthome, symptôme ?	
	 Un autre calcul grâce à la condensation (et non au condensateur ...!).	p38
	Condensation et contingence en mathématique et en psychanalyse, Résultats et achèvement, Nouveau symptôme avec Lacan dans La théorie des psychoses : la <i>Personnalité</i> . Un traitement contingent ... ! Perspectives (<i>à long terme</i>) pour l'analyse ... ! Mon Nom, une affaire de famille !	p40
	Lire le damier ! : Au moyen d'Une logique de Boole multinaire, prélevée dans un groupe d'un Corps de Galois, soumise au théorème de Jordan et coordonnée par une Loi - mise au point - par René Guitart !	p41
70	Foin de la poésie, vive la condensation !	p44
	Pas de hors sexe de la psychanalyse, ou des mathématiques, <i>un corps</i> y tient, y noue, des énoncés, Du diagramme au damier anamorphosé,	p45

	L'érotisme pudique de la lecture,	p48
	Voir, lire les symétries,	
	La technique du point de capiton et la condensation,	p51
	Ce qu'est faire de l'Algèbre de Boole !	p52
	Passer du 4 au 3, du nœud de trèfle au borroméen,	p53
80	Le traitement des psychoses (paranoïa/Personnalité, psychanalyse de Freud (forclusion, homosexualité, ..)),	p54
	Prévention & Bibliographie	p56

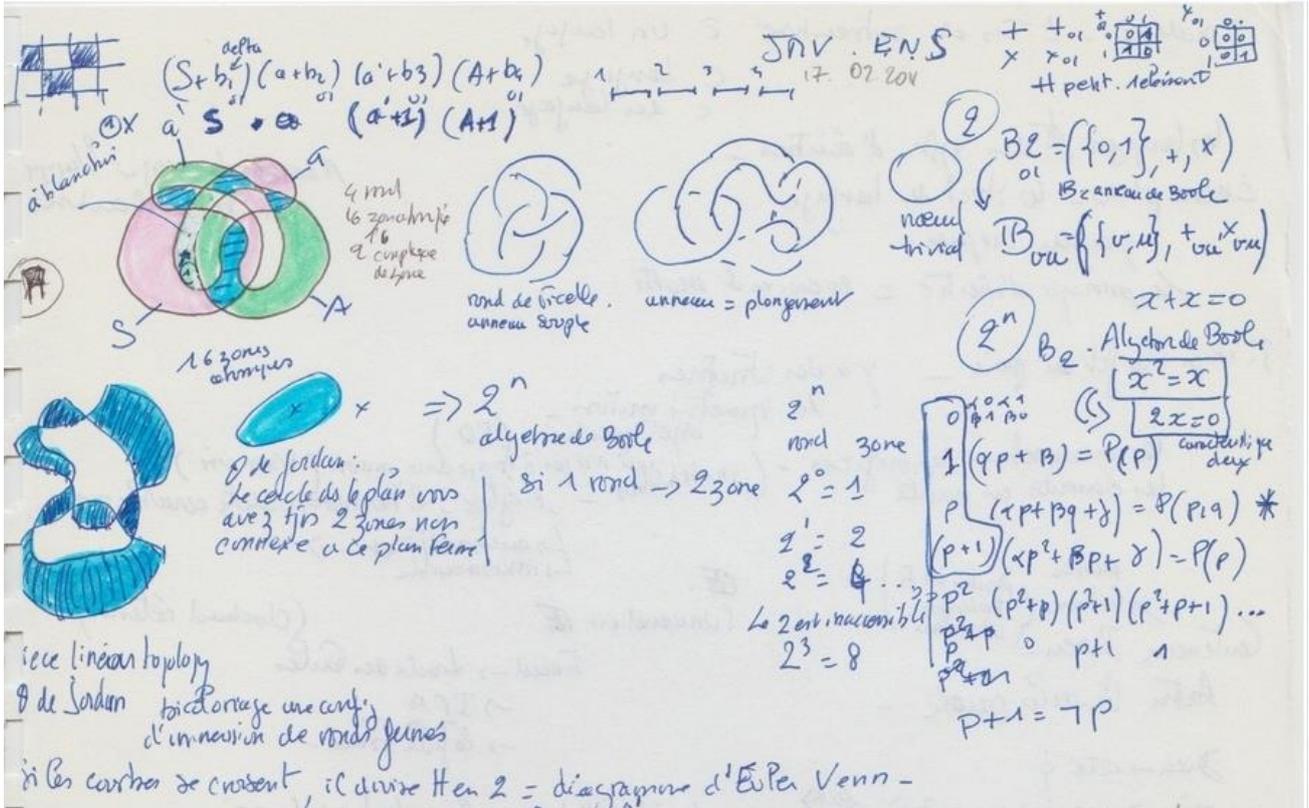
90

100

00 :00/33 :28

Jean-Michel dessine au tableau

110 Topologie des espaces linéaires par morceaux



C'est un damier, est-ce que vous reconnaissez un damier, pour jouer aux échecs ou au jeu de dames, ... On peut toujours bicolorer !

Bicolorer un réseau, on peut toujours bicolorer un réseau et en même temps on est pas obligé d'avoir des droites, mots incompréhensibles, et le déformer, et on peut même faire des cercles,

Si vous faites des cercles, vous pouvez bicolorer des zones, dans une alternance qui fait que quand vous franchissez un bord, là si je franchis un bord, là c'est une zone qui reste sans couleur, et si je franchis un deuxième, là je mets de la couleur, si je franchis un bord c'est sans couleur, si je franchis un autre bord ça va être coloré,

120 Donc ici, si c'est sans couleur, ici je peux mettre du blanc, ici aussi, phrase incompréhensible,

Alors vous pouvez être sûr de ça, parce qu'il y a un théorème de la Géométrie, qu'on appelle **Piece Wise linear topology**, (Rourke, Sanderson, *Introduction to Piecewise-Linear Topology*, 2012, Springer, aperçu du livre par [googlebooks](#), voir Bibliographie ci-dessous, & [encyclopediaofmath](#), W,),

C'est la topologie des espaces linéaires par morceaux,

Le Théorème de Jordan,

130

Alors qu'est-ce que c'est que le *théorème* qui permet de s'assurer qu'il y aura toujours comme ça, un *damier*, un *damage*, c'est un *damage* plus qu'un *dommage*, c'est une conséquence **du théorème de Jordan**, [W](#), (*Le complémentaire d'une courbe de Jordan S dans un plan affine réel est formé d'exactly deux composantes connexes distinctes, l'une bornée et l'autre non. Toutes deux ont pour frontière la courbe de Jordan S.*), **04 :20**,

Je vais vous l'écrire au tableau, Théorème de Jordan, donc on peut bicolorer avec deux couleurs, blanc et noir, on peut toujours bi-colorer une configuration qui est faite sur le plan, de l'immersion de ronds, de courbes fermées,

Le **Théorème de Jordan**, [W](#), il dit que, un cercle dans le plan, vous allez voir, le théorème de Jordan, c'est difficile à démontrer parce que justement le résultat est tout bête, tout simple, et vous allez me dire, c'est évident !

140

Pourtant ça a nécessité une discussion, et un théorème, c'est le mérite de Jordan, ([Mehl](#), [W](#),) de démontrer un truc qui paraît évident !

	<p>Le <i>Théorème de Jordan</i> dit que si vous avez une courbe fermée dans le plan, sur la sphère vous avez toujours, deux zones non connexes déterminées par la courbe fermées, et donc si vous en mettez une là-dedans x, l'autre là : x, ça c'est le théorème,</p>
--	--

La conséquence du théorème c'est ça, **05 :53**, c'est la *géométrie*, ?, qu'est-ce que c'est que ça, ça ça dit :

2ⁿ, c'est-à-dire que si vous avez un rond, vous avez deux zones, vous prenez 2 à la puissance 1, c'est 2,

Si ça vous intéresse de savoir pourquoi 2⁰ c'est 1, S'il n'y a **aucun rond**, il n'y a qu'une zone, Dès qu'il y a **un rond**, il y a deux zones, S'il y a **deux ronds**, il y a quatre zones, S'il y a **trois ronds**, il y a huit zones,

Et ainsi de suite, ...
Ça ça écrit 2ⁿ, (*deux puissance n*)

Les pouvoirs de l'algèbre de Boole, Les diagrammes d'Euler-Venn et la séparation sujet,

Ça c'est ce qu'a pas capté le brave **Badiou**, quand il critique **Lacan** dans ... *Ou pire*, Séminaire XIX, 1971-1972, ([gaogoa](#), [10 mai 1972](#), [staferla](#), [elp](#)), (lire Vappereau, [JMV04012011](#), page 4 ; [JMV08022011](#), page 22, ...) quand il critique **Lacan** où il dit que : *le 2 est inaccessible*, 07 :04, parce que Lacan il est dans ce moment-là justement en train de *commenter l'Algèbre de Boole*,

150 Et je vais essayer de vous expliquer ce soir pourquoi je me méfie d'essayer de vous enseigner, enfin de vous montrer comment l'*algèbre de Boole* va nous permettre d'écrire tout ça et plus ! Et mieux encore !

Et que les nœuds logiques, dont je parle dans cette *algèbre de Boole*, vont nous permettre de corser un peu le truc !

Et ça devient tellement, c'est pas très lourd comme ... *formule ?*, 07 :40, c'est très léger, ça demande un peu de dextérité, c'est ça qui m'ennuie, *combinatoire* et *algébrique*, alors j'essaie de prendre les choses par le plus simple,

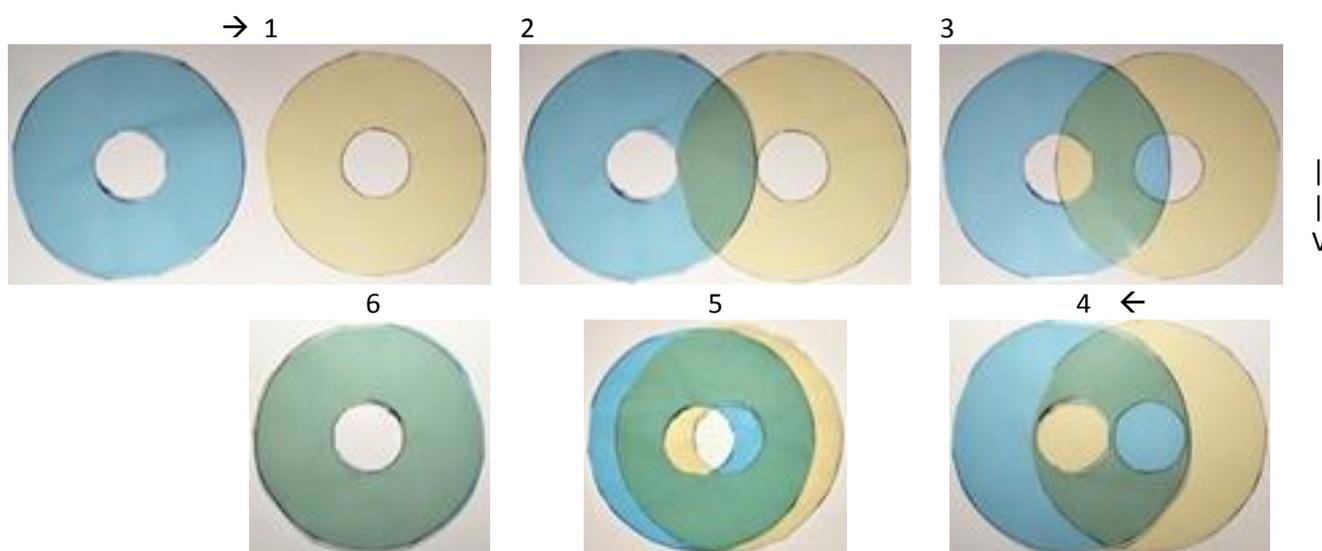
Alors comment expliquer ça à partir du *théorème de Jordan*, écoutez :

160 Si mes courbes se croisent, on va faire en sorte que chaque courbe, puisqu'une courbe divise le plan en deux, si une courbe passe dans toutes les zones d'un autre complexe de courbes, il les divise toutes en deux, c'est ce qu'on appelle un diagramme d'**Euler-Venn**, [W](#), [W](#),

Je m'intéresse à ces figures-là, pour vous expliquer et formuler la **Séparation**, qui est la seconde opération, logique, de la causation du sujet,

S, a, A, a',

Lacan a fait fabriquer deux disques, lui il les avait fait fabriquer en **bleu** et **jaune**, j'ai

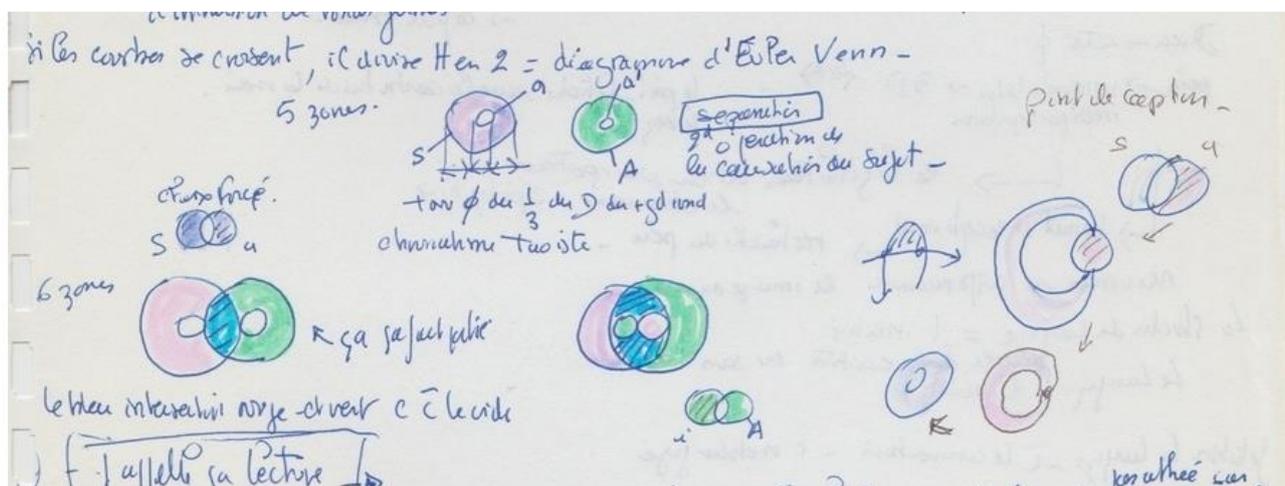


Ici ça doit être divisé en trois parties égales, le trou a un diamètre = au 1/3 du Diamètre du grand cercle !

[J-M Vappereau : [Le vel de l'aliénation](#), [La Séparation](#),]

170

pas de craie jaune, de manière avec un matériau de plastique qui était translucide, de manière à ce qu'on voit bien que lorsque quand les deux ronds de plastiques, qui sont, alors si vous voulez fabriquer ça pour vous, il faut prendre je ne sais quelle matière translucide, une sorte de plexiglass, de truc avec lequel on fait des chemises, on fait les dossiers de documents, vous prenez un bleu et un jaune, et vous devez faire un rond de plastique avec un trou, tel que **le trou ait un diamètre qui ait le tiers du diamètre du plus grand rond !**



Un diagramme taoïste et maoïste !

180

Donc le diamètre de ce rond, a (central), c'est le tiers du diamètre de celui-ci, (cercle S), **ça c'est une condition** pour que se produise **l'effet de la séparation** que **Lacan** nous désigne, quand je transforme ces ronds, alors moi dans mon chromatisme, je remplace le **bleu** par du **rouge**, et le **jaune** par du **vert**, c'est à cause des couleurs taoïstes, c'est le choix des couleurs taoïstes, ils avaient adopté ces couleurs, et **Mao-Tsé-Toung**, [W](#), il a repris ça pour l'Armée rouge, des uniformes verts avec des ? rouges, ([chœurs](#), [W](#)), c'est des couleurs taoïstes, ([voyage est](#)), Mao il savait à qui il avait à faire, ? ... chinois, Mao c'est pas ... ?,

Donc moi, j'ai un chromatisme taoïste, **11 :23**, qui a une propriété non taoïste, c'est que quand on fait se superposer les deux, pour créer une intersection, on a pris le soin d'avoir un tiers et un tiers, ?? c'est la figure la plus économique, je rapproche les deux et je les fais *intersecter*, mais comme ça, ce qui fait que mes deux ronds, ils font apparaître entre eux une zone que moi je nomme **bleue**, la superposition du rouge et du vert dans mon chromatisme à moi, ce qui démontre, je pense que ça vient de l'exposé de **Guitart René**, ([gaogoa](#), ce Nom,) à un moment il nous explique qu'on ne peut pas faire un *nœud borroméen* avec 3 ronds rigides en bois ou en métal parce que c'est impossible dans l'espace ! Même il le démontre géométriquement !

190

Il montre en gros que le dessin *du nœud borroméen*, le dessin du nœud borroméen que je peux dessiner comme ça, , (voir Haut de page, Nœud Borroméen : anneaux souples), mais on ne peut pas le faire avec des anneaux rigides, qui sont des vrais ronds, avec des anneaux rigides on ne peut pas le faire, parce que le fait que chacun passe au-dessus d'un autre et en dessous d'un autre, dans l'espace la rigidité empêche que le passage s'effectue, **13 :02**,

Les ficelles de l'anneau ! avec Lacan, Thomé, et Guitart, B2 : la séparation, le corps de Boole,

200 Ça il a raison, **Guitart**, donc le *nœud borroméen*, vous remarquerez que Lacan n'a pas parlé de ronds, mais il a parlé aussi de ronds de ficelles, et c'est **Miller** qui a intitulé une leçon du Séminaire XX, *Encore*, 1972-1973, ([gaogoa](#), [elp](#), [staferla](#),) *Rond de ficelle*, mais **Lacan** parle de rond de ficelle !?,

Mais ça devient possible, c'est ce qui montre qu'il y a une différence entre l'objet physique qui serait fait avec *des ronds rigides*, et puis les *dessins* qu'on fait là, et puis celui-là si on tire un peu sur les deux ronds, comme c'est *des ronds de ficelle*, la ficelle se plie, et on peut obtenir ça, par exemple, (haut de page, anneau= plongement), **13 :44**, j'obtiens une chaîne toujours borroméenne, si je tire cet *anneau* de côté, celui qui est en haut va se plier comme ça, et même l'ami **Thomé** Michel, ([gaogoa](#), ce Nom,) s'est intéressé à ça, pour le rendre symétrique, car vous allez voir que le résultat n'est pas symétrique, le résultat c'est que quand on tire cet anneau, on a deux anneaux qui sont ronds, et le troisième se plie !

210 Donc ici, si je tire celui-là, il va passer comme ça en dessous, l'autre va se mettre là, et on peut fermer l'anneau !

Voyez que ça c'est un rond de ficelle, c'est donc introduire **une autre géométrie** où les ronds ne sont qu'un cas particulier du rond de ficelle,

Le rond de ficelle vous pouvez même essayer de le faire rond, vous pouvez même considérer que géométriquement qu'il peut être **14 :56**, ... ???, mais ce que dit **Guitart**, c'est que si c'est un vrai rond, les quatre ou les trois sont ronds, et bien c'est pas réalisable avec les anneaux rigides, c'est uniquement réalisable qu'avec les anneaux souples,

C'est-à-dire qu'un anneau souple, c'est toute **une famille d'anneaux, déformés**, qui sont considérés comme **le même anneau**,

220 Un anneau a plein de positions, de figures différentes dans l'espace,
L'anneau c'est un plongement, c'est le premier nœud l'anneau,
Le rond, c'est un nœud, mais c'est ce qu'on appelle le nœud trivial,

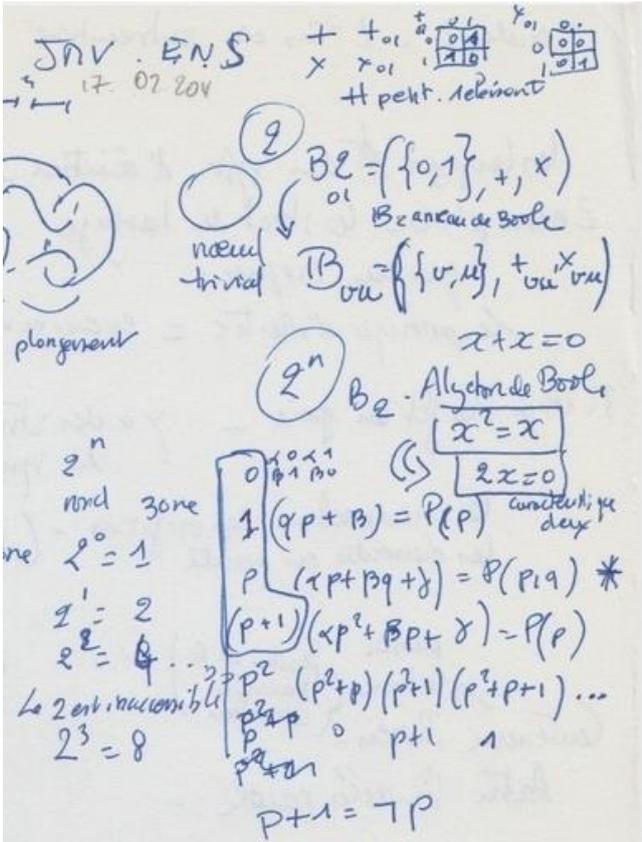
Dans notre logique, pour rendre compte de **la séparation**, ça correspondra à ce que j'ai appelé **B2**

[Pour étayer ce passage et ce qui suit, il n'est pas inutile de revenir au cours précédent de Jean-Michel, du [08 02 02011](#), et surtout au niveau des pages **17, 18, 19, 20** :

[Morphisme \$\Psi_{vu}\$, passage de l'anneau de Boole à l'algèbre de Boole,](#)

[La structure d'anneau et l'espace vectoriel,](#)

[Algèbre de Boole et anneau, Espace vectoriel et corps, \]](#)



Dans notre logique, pour rendre compte de la **séparation**, ça correspondra à ce que j'ai appelé **B₂**,

Et surtout dans B₂, il y a un ensemble qui s'appelle B₂₀₁. B₂ c'est 0,1, avec une addition et une multiplication, B₂₀₁ = ({0,1}, +, -)

Il se trouve que ça, c'est un **Corps**, c'est exceptionnel, c'est le seul **Corps de Boole**, c'est tout petit, il n'y a qu'un seul élément, donc il va avoir un inverse et lui-même, par la multiplication, ... ?.. un multiplié par un ça fait un ! **16 :15**,

Et puis j'ai proposé de faire des **nœuds logiques uv**, puisque celui-là, B₂, c'est le nœud 0₁,

Donc le nœud B_{vu}, **v** pour rien, **zéro**, et **u** pour un, C'est la même chose, mais à la place de zéro il y a v, et à la place de un, il y a u,

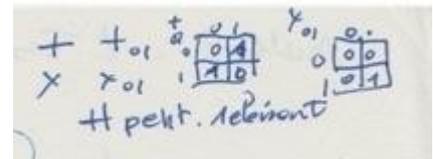
Alors moi j'ai pris u et v comme ça au hasard, tout le monde a déjà découvert que j'avais un inconscient, et qu'on pouvait interpréter ça en disant que u ça voulait dire un, et v voulait dire vide,

230 Si vous voulez, vous pouvez l'appeler, alpha, bêta, α, β, faire ce que vous voulez, je l'ai pas fait exprès, si je dis que *c'est pas ça*, c'est une **dénégation**, mais moi ça me rend plus paranoïaque la dénégaion, pour moi l'article de **Freud** (la **négaion** ou la **dénégation**, ([espace freud](#), [psyaanalyse](#),) sur la dénégaion c'est pas seulement ça, la **négaion** c'est pas seulement dire « *c'est celui qui dit qui y'est !* », s'il a dit que c'est u, v, c'est que c'est uv, ! Non ! ça peut être α, β, ça peut être n'importe quoi ! **17 :33**, et puis là il faut ajouter une addition vu, +_{vu}, et un produit vu, x_{vu}, (x pour le signe multiplier).

C'est là qu'on en est avec le calcul, on a commencé à en parler la dernière fois, et j'ai aussi expliqué déjà que cette addition-là, qu'on pourrait appeler 01, +₀₁,

Quand je mets rien, c'est l'application, c'est la somme 01, +₀₁,

Quand je mets rien le produit c'est 01, x₀₁, (x pour produit),



Et dès qu'on utilise une **addition** ou une **multiplication** dans les calculs que je vous propose : **les nœuds logiques**,

Les nœuds logiques,

Les nœuds logiques ça consiste à plonger cette petite logique de Boole, qui relève de ce type de diagramme (à gauche) qui donne du **2 puissance quelque chose**, ça c'est le terme important de cette logique,

C'est qu'il y a deux éléments au départ, 0 et 1, et il y en aura aussi deux aussi ici, il y en a deux, et avec ça on peut faire plein de *polynômes* qui ont comme coefficients 0 ou 1.

Alors qu'est-ce qu'on trouve ?

250

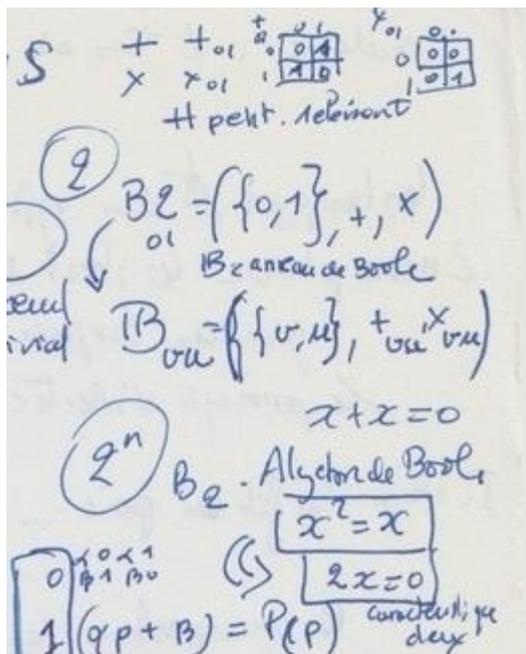
On s'intéresse à quoi ?, aux polynômes, au B_2 , à la B_2 algèbre, son nom c'est Algèbre ,

ça c'est aussi une algèbre, mais c'est tellement réduit à rien que c'est **un anneau** ! ça c'est le B_2 **anneau de Boole**,

(JMV écrit pour l'anneau : $B_{2^{01}}$ ou B_2)

Et les polynômes, c'est des B_2 **Algèbre de Boole**,

Alors ici, c'est 2 (2 cerclé) et ici ça va être 2^n ,



Qu'est-ce que ça veut dire ?

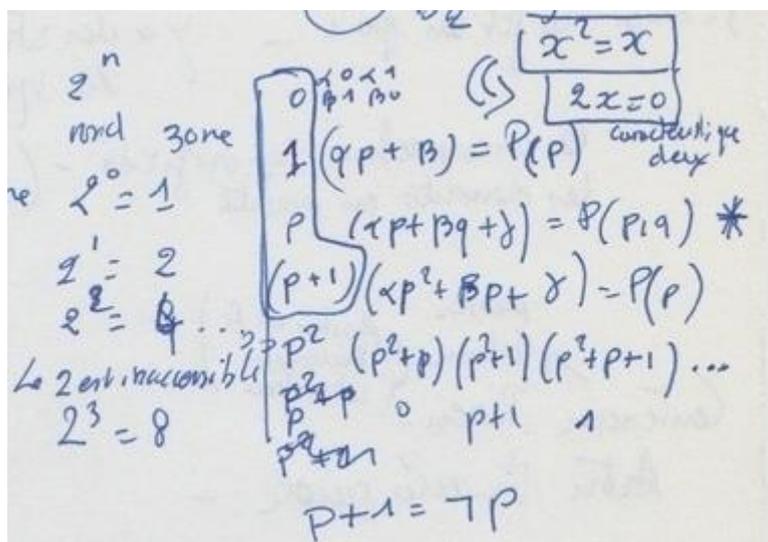
(partie droite des calculs ci-contre,)

Ça veut dire qu'avec 0 et 1, si vous avez zéro, **0**, c'est une *constante*,

1 c'est une *constante*, et c'est tout comme constantes,

Mais vous pouvez faire des polynômes, et un polynôme c'est avec une *variable*, comme **x**,

Moi, je vais l'écrire **p**, la variable, puisque c'est le *calcul des propositions*, on peut l'appeler p ou x,



Alors qu'est-ce qu'il y a comme *polynômes du premier degré*, avec ça, et bien un polynôme du premier degré ça va être

$(\alpha p + \beta) = P(p)$, α et β , ça c'est un Polynôme à variable p , et α et β , ils ne peuvent être que 0 ou 1,

Alors il y en a combien ?

Il y en a quatre !

260 Dans l'équation $(\alpha p + \beta) = P(p)$, :

Si c'est 0 là (pour α), et 0 là (pour β), ça fait 0, on retrouve le 0,

Le 0, c'est une constante, mais il fait partie des polynômes, si on dit que α peut-être nul !

Et si α vaut 0 et que β vaut 1, on a 1,

donc on peut mettre une restriction et dire que α ne sera pas nul ! Pour avoir un vrai polynôme où la lettre p va apparaître !

Parce que si $\alpha = 0$, p disparaît ! Il ne reste que β !

Du polynôme non dégénéré $p + 1$, polynôme du 1^{er} et 2d degré, à l'art dégénéré

270

Donc β , il peut être 0, ou 1, il y a deux constantes, on retrouve les constantes parmi **les polynômes, dégénérés**, ([fourier ujf](#) !!, voir notes bas de page,), on appelle ça dégénéré, vous savez ça avait beaucoup ému les psychanalystes, parce que **Soury** Pierre, (lire ce Nom sur [gaogoa](#),) il avait beaucoup parlé de *l'enlacement*, une *dégénérescence du nœud* !, ensuite il avait pensé que ça avait des connotations pas seulement psychologiques, mais même physiologiques, ???..., dans l'ambiance, à l'époque on était quand même dans l'après-guerre, dans les années 70 (?? [long](#) après-guerre ... ! le claviste), on avait pas encore connu cette *boue* qui revient maintenant, **21 :47**,

280

Dégénéré ça fait quand même penser un peu à *l'Exposition d'Art dégénéré de Berlin (en 1938)*, (1937, Munich, [W](#)), (/ art Héroïque nazi, [W](#)), dans laquelle il y a des gens très très bien, ya même il y a quelques semaines, quelques mois à peine, on a retrouvé à Berlin en détruisant un immeuble, en fouillant sous un immeuble qui avait été effondré par les bombes, on a retrouvé **19 œuvres d'arts** qui étaient dans une cave, (07 janvier 2011, Onze sculptures d'art dégénéré retrouvées dans un chantier lié à la construction d'une nouvelle station de métro devant la mairie, [Le Monde](#),) et qui avaient été entreposées là, personne ne s'en était aperçu depuis la guerre, et c'était 19 œuvres d'art parmi les œuvres d'art considérées par ces charmant connards qui pensent qu'on a qu'à tendre le bras pour avoir ce qu'on veut et qui avaient déclaré que c'était des *œuvres d'art dégénérées*,

Elles sont très belles, à Berlin, ils ont consacré une exposition pour montrer ces 19 pièces, certaines étaient même connues et on les croyait perdues,

Alors le mot *dégénéré*, c'est pas très sympa, ça a une espèce de connotation fasciste, c'est un mot de la *trilogie* ? (trilogie) idéaliste européenne, qui préfère être *nihiliste*, si les choses deviennent anglaises ou *machiniques*,

290

L'idéalisme allemand, ça donne *l'idéalisme nazi*, n'empêche on est tous imprégné par cet idéalisme, qui fait dire qu'il y aurait quelque chose qui pourrait être **23 :33**, complet, total, parfait, une manière d'être un mammifère vertical comme il faut, et ceux qui ne le sont pas seraient plus ou moins dégénérés, parmi les artistes on met le *paquet* ??; on fait une exposition de l'art dégénéré.

Il y avait des mecs formidables dans cette exposition, il y en a un qui avait un graphisme particulier, dont je ne me souviens plus de son nom, il y a eu une exposition à Beaubourg il y a quelques années, la presse et la publicité avaient repris ça, il s'appelle **Persweet**, **Pertsweet**, *kurtswuit* ??, il avait fabriqué une maison qui était toute biscornue à l'intérieur, il avait une théorie sur l'espace qui fait que s'il y a un vide, il fallait que ce soit un peu ..., 24 :45, avec un sw,

300 Le problème si on veut *des polynômes pas dégénérés*, il faut que α soit différent de 0, alors qu'est-ce qu'il reste, alors si α différent de 0, il ne peut être qu'égal à 1,

Il y a p, et p vous l'avez avec 0 ou +1,
Ce que fait que vous avez deux polynômes avec une seule variable,
c'est p et (p + 1),
(p + 1), je le mets entre parenthèses pour que vous ayez la notion que c'est un objet,
25 :16,

Et puis si vous avez deux variables vous faites le dual,
($\alpha p + \beta q + \gamma$) = P (pq)
Vous avez des polynômes à plusieurs variables, p et q,
Et puis vous pouvez aussi, à part le premier degré,
ça c'est le degré 1, (marqué par une étoile)
Vous pouvez aussi faire des polynômes à une seule variable de degré 2,
Vous avez
($\alpha p^2 + \beta p + \gamma$) = P (p), avec une seule variable p. Il est du **deuxième degré**.
Alors il y en a combien du deuxième degré ?

Et bien si tous sont 0, c'est zéro,
si α, β, γ font 0, c'est 0,
si $\alpha = 0, \beta = 0$, et $\gamma = 1$, ça fait 1,
Donc au deuxième degré on va retrouver le premier degré,
et on retrouve les **constantes**,
Maintenant pour obtenir le premier degré, il faut toujours que α soit égale à 0,
Si $\alpha = 0$, on va retrouver ($\beta p + \gamma$), ce sera celui-là,
ce sera ($\alpha p + \beta$),
donc ça donnera ces deux-là !
ces quatre-là, $p^2, (p^2 + 1), (p^2 + 1), (p^2 + p + 1)$,
ou ces deux-là, p, p + 1,

Ça devient intéressant de voir de nouvelles figures, quand vous avez $\alpha = 1$,
car à partir du moment où vous avez $\alpha = 1$, vous allez avoir p^2 tout seul,
si tous les autres sont nuls, p^2 , c'est un polynôme du deuxième degré,

Handwritten notes showing algebraic manipulations:

$$x^2 = x$$

$$2x = 0$$

$$1(qp + B) = P(p) \quad \text{constante; je deux}$$

$$P(xp + Bq + \gamma) = P(p, q) *$$

$$(p+1)(xp^2 + Bp + \gamma) = P(p)$$

$$p^2 (p^2 + p) (p^2 + 1) (p^2 + p + 1) \dots$$

$$p+1 = 7p$$

puis vous allez avoir $(p^2 + p)$,
 et vous allez avoir $(p^2 + 1)$,
 et vous allez avoir $(p^2 + p + 1)$,
 ça c'est quand les trois sont 1, $(p^2 + p) (p^2 + 1) (p^2 + p + 1)$

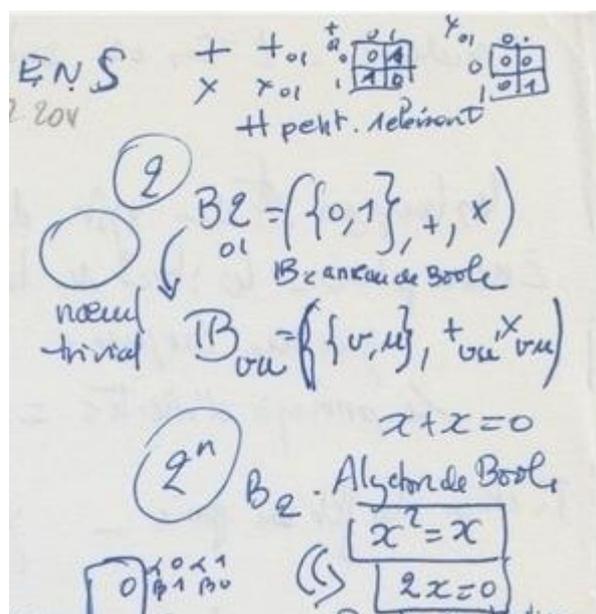
Algèbre de Boole et caractéristique 2,

Voilà, l'algèbre de Boole elle commence comme ça,
 c'est toute ces figures, et en logique,

à cause de ce 2 qui est ici, dans l'Algèbre de Boole,
 c'est inaccessible,

parce que dans l'**anneau de Boole** il n'y a pas de 2,
 il n'y a pas de coefficient 2,

mais ils y a la puissance 2,



Mais dans l'algèbre de Boole, il y a un axiome qui dit que :

$$x^2 = x, \quad \text{c'est l'Axiome de Boole,}$$

(pour une démonstration lire [JMV20150602](#))

Donc le 2, il va même disparaître comme puissance,
 Ce qui fait que les polynômes de deuxième degré, en algèbre
 de Boole,

Voyez ça, p^2 , ça va être égal à p ,
 ça, $(p^2 + p)$, ça va être égal à $p + p$, on verra que $p + p$ c'est 0,
 ça, $(p^2 + 1)$, ça va être égal à $p + 1$, déjà là aussi,
 ça, $(p^2 + p + 1)$, ça va être égale à $p + p + 1 = 1$
 Et donc on peut comme ça monter les puissances ...

Et dans l'algèbre de Boole **ça va pas monter en puissance !**

Par contre ça va se développer avec plusieurs variables, d'une manière plus intéressante !

Bon, ça c'est un premier point,

310 Par exemple, dans l'algèbre de Boole,

le $p + 1$ c'est la négation de p ,

$$p + 1 = \neg p,$$

C'est une deuxième notion de l'algèbre de Boole extrêmement importante,

Qui est une conséquence de $x^2 = x$,

28 :35,

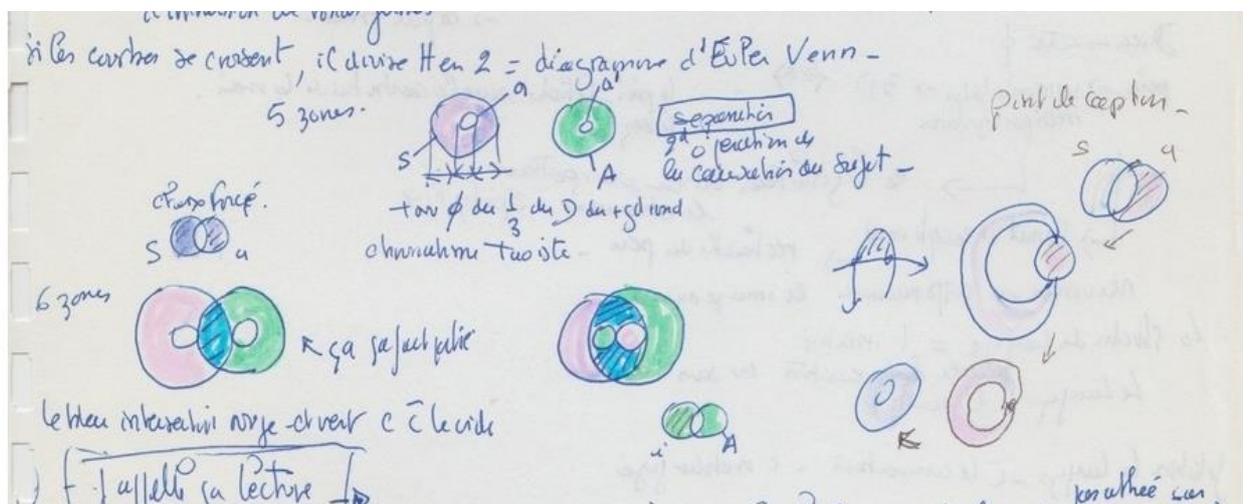
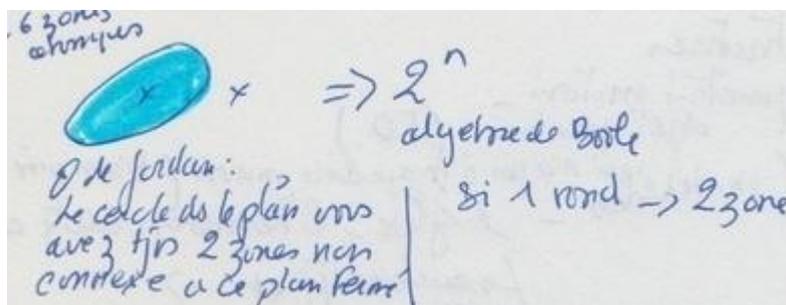
Parce que il y a une conséquence de $x^2 = x$, c'est que

$$2x = 0,$$

Ça, ça s'appelle la caractéristique deux, 2,

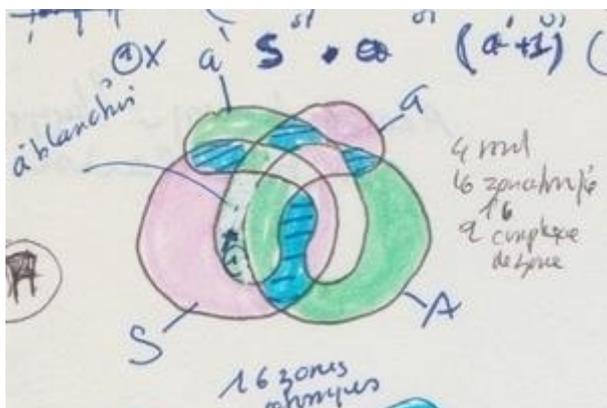
L'algèbre de Boole c'est des calculs en caractéristique deux,

Ce qui explique ce 2, et ce deux il se décline en figures comme ça,



320 Grâce au Théorème de Jordan, il va faire des figures avec plein de ...de deux, ça divise tout le temps en deux.

Donc ça donne toujours des damiers ! Alors ça, c'est un damier !



Alors qu'est-ce que c'est qu'un **damier** ?

Vous allez me dire que c'est pas un damier, puisque vous avez des zones, vous avez quatre couleurs, celles qui sont blanches, les vertes, les rouges, et les bleues.

Alors je vais vous démontrer que les bleues dans cette figure, (intersection de deux anneaux,) dans ce coloriage, le bleu, **l'intersection du rouge et du vert, c'est comme le vide** !

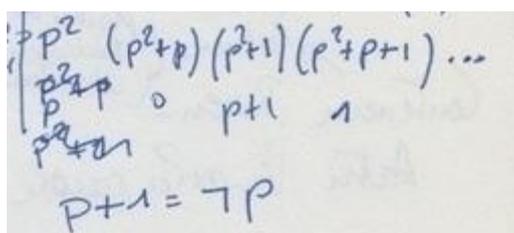
330 D'ailleurs $2x = 0$,

On va l'écrire comme ça, $x + x = 0$,

Voyez, quand vous avez 0, ya rien,

Quand vous avez x, ou p, vous avez quelque chose,

Quand vous avez un nouveau p par-dessus, quand vous superposez p avec p ça fait 0, donc l'intersection de p et de p c'est de nouveau le vide,



Ça ne monte pas en puissance (deuxième ligne : p 0 p+1 1,

Alors c'est décevant, pour ceux qui pensent puisque quand les enfants rentrent dans le langage, 30 :49, ils parlent très mal, même au niveau des parents, la fonction phallique, ils sont déçus, avec *les parents ne s'entendent pas crier*, ils ne se rendent pas compte de ça, **ils ne se rendent pas compte qu'ils crient**, ils ne se rendent pas compte que avant de dire quelque chose, *ils font aussi du bruit avec leurs corps* !

340

**Corps et incorporation du langage,
Mythe et Néolithique,**

Le freudisme, c'est la découverte que **le corps** *ça fait des tas de choses*, beaucoup plus intéressantes, que même on peut étudier dans la physiologie, *avec le langage*,

350 Non, c'est pas le corps des animaux, c'est pas le corps des mammifères, c'est le corps des **mammifères débiles**, c'est pas dégénéré, il serait peut être resté dégénéré et serait crevé s'il n'avait pas eu **le langage**, **31 :26**, il s'est **incorporé le langage**,

Les enfants commencent par découvrir le **trauma**, *la droite infinie*, **la parole**, *la puissance de la parole*, et ça donne tout ce qu'on voit aujourd'hui dans la civilisation soit disant très développée, qui est *techniquement* très développée, sur un versant très différent du néolithique, au néolithique ils ont donné toutes les techniques de civilisation grâce aux Mythes, comme le dit **Lévi-Strauss**, qui ne sont pas *des religions*, pas des *conceptions du monde*, pas *des traités sur l'origine*, tout ça c'est des conneries qu'on a projetées sur eux ! Il faut Lévi-Strauss pour arrêter cette projection,

360 Le néolithique, il avait grâce aux mythes un moyen mnémotechnique pour accumuler l'expérience, grâce à la langue, grâce aux discours, ils n'avaient pas d'écriture mais ils étaient dans le langage, c'était plus des bêtes, ils ont survécu, et nous pouvons survivre grâce à l'incorporation,

L'incorporation c'est un deuxième moment nécessaire, il faut **le trauma** = le malentendu des parents, qui ne s'entendent pas crier, la découverte de *la puissance de la parole*, **32 :44**,

Et c'est à mon avis, une proposition, j'ai jamais vu ça, si on réfléchit, cette découverte de la puissance de la parole, ça permet déjà d'introduire la notion, ... je vous le donne en mille, puisqu'on nous casse les pieds avec la notion *d'écoute*, Ha !, l'écoute !, la clinique, les grands cliniciens ils ont une écoute, une écoute dans les bateaux, ça sert à tenir le mât ! Ils parlent de l'écoute parce qu'ils ont besoin d'avoir des filins pour tenir leurs mâts,

Et les mâts, ils sont pas dégénérés, ils sont un peu *débandant*, ils font débander les autres,

370

380

00 :00/32 :23

L'incorporation du symbolique dans le corps, et la lisibilité,

L'enfant qui découvre la puissance de la parole, en même temps il découvre qu'il y a quelque chose de politique, **quelque chose de lisible**, il y a quelque chose dont les parents ne se rendent pas compte, c'est lisible justement, parce que justement c'est quelque chose **qui** leurs **échappe** !

C'est pas encore une écriture mais c'est quelque chose qui est lisible !

390 C'est-à-dire que c'est plus seulement une relation de perception, de représentation, ça n'a rien à voir avec ça, c'est quelque chose qui s'apprécie et qui s'apprécie encore plus dans l'incorporation, peut-être même que l'incorporation s'est produite avant, c'est le fait que le corps du symbolique rentre dans le corps,

Ça Lacan, je vous ai déjà raconté ça, dans les Séminaires il en parle de *l'incorporation*, dans le Séminaire IV, *La relation d'objet*, 1956-1957, ([elp](#), [staferla](#)), il commence gentiment à nous dire l'incorporation, alors c'est toujours l'incorporation orale phallique, Ah ! Bon,

Voyez, il y a le phallus du côté du trauma, et l'oral phallique du côté de l'incorporation, à la fin il va travailler le truc dans le Séminaire VII, *L'éthique de la psychanalyse*, 1959-1960, dans l'Éthique il va introduire, puisque c'est la couleur de son séminaire, il va introduire : *Manger* !

Mais il faudrait lui donner son complément à *manger*, ! Manger, mais manger quoi ?

Et il dit : c'est manger le *Livre* !

400 *(Il peut bien y avoir à manger. Disons qu'il y a du manger. Quoi ? Le livre. Quand nous voyons dans l'Apocalypse, cette image de « manger le livre », qu'est-ce que cela veut dire, sinon ceci que quelque chose s'est appliqué à donner au livre lui-même la valeur d'une incorporation, que le livre devient, dans cette image puissante, l'incorporation du signifiant lui-même. Il devient le support de la création proprement apocalyptique. Je veux dire que le signifiant devient dans cette occasion Dieu, l'objet de l'incorporation elle-même, [Staferla](#) Lacan, L'Éthique p227, 246, 247, 22 juin 1960,),*

Et il cite l'**Apocalypse**, ([architecture](#), [forgotten](#), [jesusmarie](#)), **01 :26**, et il dit d'ailleurs cette histoire d'*incorporation orale phallique*, elle a toujours cette **dimension**, non pas apocalyptique, mais **d'absolu** ! pour le sujet,

Moi, je vous dis que, c'est pour ça que Lacan peut se permettre de nous dire qu'**on n'est pas certainement athée** !

410 Il peut démontrer à n'importe qui qu'il n'est pas athée parce que nous avons tous cette relation à la D.I, droite infinie, au Dieu féminisé de Lacan, qui consiste à lui coller un phallus, c'est pas seulement à *la mère*, c'est à l'*Autre*,

Parce qu'au travers de ce trauma, et de cette incorporation, qu'est-ce qui va se passer,

La fonction des incorporel(le)s dans l'incorporation du corps symbolique, la Topologie,

420 Ya un corps propre qui va incorporer un corps symbolique, et Lacan nous dit, le corps symbolique, il tient au corps propre par les *incorporels*, ([gaogoa](#)), et il cite comme incorporels, pas ceux des **stoïciens**, ([W, 2, gaogoa, 2](#)), il se félicite que les stoïciens aient parlé des Incorporels, mais il dit, les incorporels, lui il en cite trois, je vous le donne en mille, car là aussi il les féminise, c'est comme Dieu, (*la Dei* !)

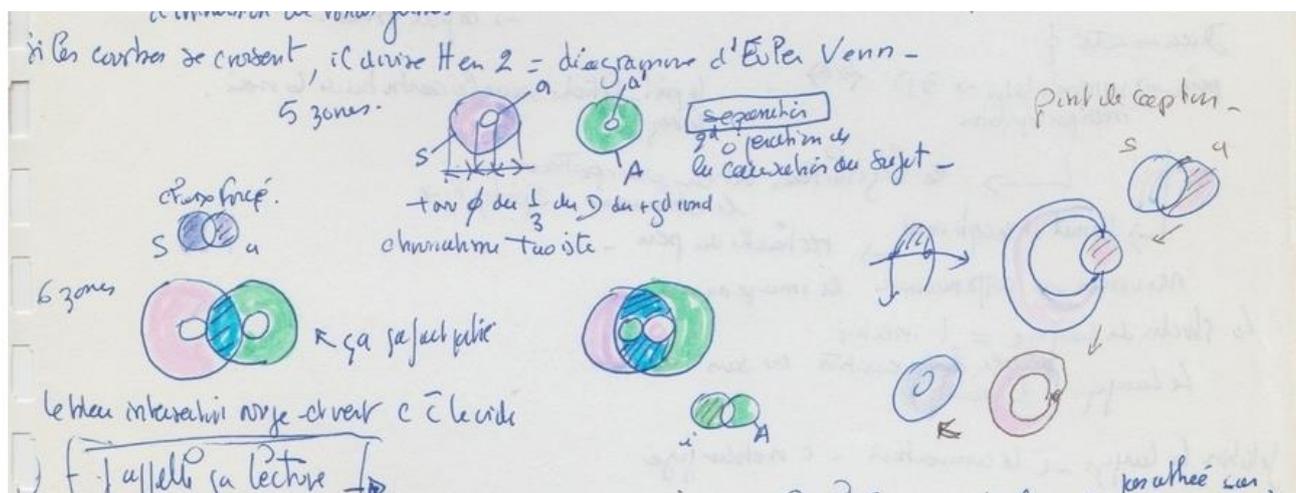
C'est marrant parce que Lacan il a un fameux penchant à féminiser, des trucs qu'on va appeler *ur* primitif, [Wy](#), (*urverdrangung, urszene*), (*proto, originel, primitif, primaire*), *urverdrang*, les psys en font un problème, là-dessus **Laplanche** et **Pontalis**, (Fantasme originaire : [transvirtuel](#); Lexique, [psyaanalyse](#)), ils se sont essuyés les pieds, fantasme de l'origine, origine du fantasme, fantasme originaire, *l'urverdrängt* c'est le *refoulement originaire*, ([gnipl](#)), chez Freud ça se dit *ur*, 03 :02,

430 Moi cette histoire-là, moi j'en fais pas *une soupe* comme ça, cette histoire *d'au-delà*, je pense qu'il faut prendre ça au *ras des pâquerettes*, c'est déjà suffisamment compliqué, précis à articuler, pour soi-même, et suffisamment passionnant, et intéressant, alors Lacan pour ce qui est des incorporelles, il cite trois, il y a :

La **fonction**, il dit, c'est incroyable !, pour les *mathématiques*,

L'**application** pour la *topologie*, et lui ce qu'il appelle la **Topologie**, c'est ce que je vais vous expliquer ce soir, ça commence comme ça, avec les ronds, donc, derrière il y a un calcul de Boole et il y a des ronds ... ! Et ça ça fait partie de sa topologie, aussi !

Et il y a une différence entre ces ronds-là qui n'ont pas forcément d'intersection, voyez là, (partie supérieure des notes ci-dessous), il y a **quatre** ronds, et ici il y a combien de zones, il y a **cinq** zones,



440 Et si ils rentrent en intersection, ici, (partie basse gauche des notes ci-dessus), il y a **6** zones, il y en a une de plus, et si on pousse un peu plus les choses donc, et qu'on applique... ?... **04 :15**, dans des trous, qui font le tiers du disque, on peut arriver à faire rentrer les deux trous dans l'intersection, (milieu bas), si l'intersection est plus grande voyez-vous, les deux trous peuvent se trouver en tangence, à l'autre cercle, celui qui est à l'intérieur d'un cercle ça va être tangent à l'autre cercle, et ça va être vrai inversement,

Et là, vous avez la perception dans laquelle avec les ronds de couleurs dont je vous parle, avec les ronds en *plastique*, transparents, vous faites ça avec du **jaune** et du **bleu**, vous verrez apparaître le **vert** à la place du bleu, dans l'intersection,

Et qu'est-ce que vous verrez apparaître, si vous faites un modèle physique de ça,

450 Et bien vous verrez que ici, c'est vert, comme là, c'est le rond vert, c'est le rond A, et c'est vert aussi ici, si ce rond-là était bleu, et bien ce serait bleu là !

Le Whao ... uuu du Tao !

Ça peut changer les couleurs, l'important c'est que la couleur de celui-là réapparaît dans le trou de l'autre, et la couleur rouge (dans la représentation faite au tableau,), dans mon chromatisme à moi, inspiré du *taoïsme* !, je dis ça parce que Lacan parle de ça, moi (voir le site du *Daoshi J-M.V.*), j'ai pratiqué le **Tao**, ([W](#), [gaogoa](#), Lao Tseu, ...), , [W](#), c'est aussi un hommage, l'époque bénite du Tao, répondre aux questions dans *Encore*, Séminaire XX, 1972-1973, ([elp](#), [staferla](#), p98, **103**, 08 mai 1973, ..), **Le Meunier** lui pose des questions ?, et Lacan répond, :

*que du temps du Tao, on savait que la seule réponse tenable à quelqu'un qui pose une question et qui demande quelque chose, c'était de **réponde** par un **aboiement**,*

460 **06 :10**,

Et vous trouvez ça dans le tout premier séminaire, le séminaire I, *Les écrits techniques de Freud*, 1953-1954, ([elp](#), [staferla](#)), ça a été mis au dos de la 4 eme de couverture, (voir Bibliographie), **06 :16**, au Seuil, Lacan qui parle du Taoïsme en disant que au temps du yi King Tao on répondait par un aboiement, c'est-à-dire que ça ne sert à rien de répondre, ça ne sert à rien d'expliquer des trucs avec surtout ???, *incompréhensible*, **06 :34**,

Qu'est-ce que fait la psychanalyse avec les questions qu'on lui pose ? Est-ce qu'elle répond par un aboiement ?

Dans le séminaire I, il dit que le maître Zen répond en donnant un coup de pied dans un tabouret, ...Monsieur je voudrai savoir ... paf !, un coup de pied dans un tabouret, allez-vous faire voir !

470 Alors ça ne paraît pas très sympa, mais vous voyez que répondre par un aboiement ou répondre par un coup de pied dans un tabouret, c'est sûrement **au temps béni du Tao**, on savait ça ! *C'est la castration de la mère*, il n'y a rien à ajouter !

Démerde-toi, mon vieux ! Vous connaissez l'*abc* de la lecture de Ezra **Pound**, (Mmonoskop, [En](#), & feuilleter 2 chapitres [Decitre](#)), [W](#), il est très con il est devenu mussolinien, les américains, à Pises, il a écrit les **Cantos Pisan**, (**Cantos LXXXV**, lire J [Pollock](#)), une œuvre magnifique, un grand romaniste, mais voyez, on peut être très érudit et très très con ! Et devenir fasciste, mussolinien, ils savaient pas comment faire les américains, parce qu'il était citoyen américain, et il avait quand même fait des émissions de propagande pour **Mussolini** à la radio,

480 C'est pas **Céline** Louis Ferdinand, [W](#), c'est le Céline des italiens, il s'est quand même plus mouillé que notre Céline à nous, qui emmerde les français aussi, en France c'est même pire, parce que quelqu'un qui écrit et qui est un grand écrivain ne peut être que quelqu'un de bien !

Comment on juge, on décide que quelqu'un est quelqu'un de bien ou pas ? C'est s'il sait écrire !

S'il écrit bien c'est quelqu'un de bien ! On lui demande une lettre d'embauche ! La lettre d'embauche c'est pour vérifier que vous êtes quelqu'un de bien !

Si vous écrivez comme un sagouin comme moi, et bien vous verrez que ... ou si vous faites des mathématiques, alors là vous verrez c'est l'horreur totale, alors là c'est l'écriture à l'envers, y a plus de sens, ça ne représente rien, il paraît que c'est très très intelligent et qu'il n'y a que les hydrocéphales qui peuvent faire ça !

Moi je ne crois pas, je pense que la mathématique c'est une certaine réserve, je pense ... taoïste, 08 :54, c'est comme la psychanalyse il faut se préserver un peu, toujours est-il que dans ces histoires d'incorporation,

490 Je vous cite les autres, après

La **fonction** pour les *mathématiques*,
il y a l'**application** pour la *topologie*, (*des ronds*), c'est ça,
et la troisième,
l'**analyse** pour la *logique*,

09 :09, l'analyse c'est un(e) incorporel(le) !

Donc trois incorporelles féminisées.

Mettez ça sous votre coude, je ne sais pas si vous pourrez en faire quelque chose un jour, moi pour l'instant j'en ai rien fait de plus !

Trou réel, Troumatisme, corps naïf, corps propre, Incorporel(le)s, parole et langage, D.I, corps symbolique, pas de métalangage, le Commentaire c'est le non-animal !

500 Je note simplement que la D.I, c'est pas le *corpus dei* !, (Eucharistie, [W](#), et JMV [la psychanalyse et les mathématiques, Freud contemporain de Cantor](#))), tous ces trucs en latin, même **Lacan** quand il dit la Dei c'est la Droite infinie, D.I, il féminise le trauma, il féminise l'effet trauma, le Trou réel, pourquoi c'est un trou réel ?, c'est un *ur-trou*, c'est un trou primitif parce qu'on est dedans, comme on est dedans on ne peut pas le penser,

510 Ça ne veut pas dire qu'on ne peut pas penser même quand on est dans un trou réel, parce qu'on peut quand même penser la D.I, on ne peut pas s'en défaire de cette droite infinie, cette puissance, et dans l'incorporation, Lacan il va dégager ce *corps du symbolique* et ce *corps propre*, ce corps au sens naïf qui est tenu avec le symbolique, le corps du langage par **les incorporel(le)s**, c'est dessous ?, ... 10 :25, parce que ça devient une affaire de langage, la difficulté c'est pas qu'on ne pense rien quand on est dans le trou réel, dans l'*ur-trou*, dans l'*ur-troumatisme*, dans le *traoumatisme*, le *troumatisme* qui fait que si on est dans le langage, ce qui emmerde le sujet, surtout qu'il ne peut rien penser de la droite infinie puisqu'il est dedans, mais il est surtout dans la parole, dans le langage, et dans **la structure du langage**, il y a un truc qui s'appelle la dynamique du langage, la structure du langage s'appelle : *ya pas de métalangage* !

520 Ça veut dire que la Conscience, c'est le fait qu'il y a du métalangage, il n'y a pas de de langue, de langage sans métalangage, ça c'est Jakobson Roman, ([W, gaogoa, 2](#)) qui dit ça, 11 :10, mais manque de pot, commenter d'une manière méta-linguistique en se mettant au-delà de la borne, de l'autre côté, en essayant de voir, voyez, tout ça ça va nous introduire au *narcissisme*, parce que le narcissisme ça va être la rentrée du *trauma* et de l'*incorporation* qui vont faire que le sujet entre le corps et la parole il va devoir les articuler, et parce qu'il est dans *un trou*, dans lequel il y a tout de même du langage, à partir du trauma, à partir de l'*incorporel*, à partir de l'incorporation et des incorporel(le)s et ça a cette dimension donc nous dit Lacan de absolue !,

Pour éviter de dire que c'est *sexuel*, on a inventé *l'amour*, on parle d'amour, il y a une différence entre l'amour et le sexe, et la sexualité, c'est exactement là, l'amour c'est une façon d'envelopper le paquet cadeau, de ce qui est finalement sexe, c'est quoi ?

C'est qu'il n'y a pas de métalangage, dès que vous faite un commentaire vous pouvez essayer de vous extraire de votre langue, de votre parole, de votre langage, vous pouvez le faire c'est même une caractéristique du langage, c'est ce qui fait que c'est pas animal ! C'est plus la langue animale !

Ce qu'est (enfin !) la structure du langage ! :

ya pas de ... , le Principe d'..., lcs structuré comme le langage !

530

Un p'ti air de bandolón,

Moi, je tiens que c'est ça la structure du langage,

Ya pas de métalangage, c'est-à-dire qu'il y a nécessairement du métalangage, mais que ç'en est pas un !

C'est ce qui va se passer ici, vous avez 0, 1, vous développez les polynômes avec une variable, et vous retrouvez le 0, 1 à l'étape suivante, voyez ça se replie, donc ça se déplie et puis ça se replie, voyez ça se replie puisqu'on vient de dire que ça se repliait sur 0, p + 1,

Donc finalement avec **une** seule variable vous n'en avez que **quatre** qui comptent,

Handwritten notes showing polynomial development and recursive relations:

- 2^n rond zone
- $2^0 = 1$
- $2^1 = 2$
- $2^2 = 4$
- $2^3 = 8$
- Le 2 est inaccessible
- $1(qp + B) = P(p)$ (constant; je deux)
- $P(p+1) = P(p) + (p+1)$
- $(p+1)(p^2 + Bp + \gamma) = P(p)$
- $P^2 (p^2 + p) (p^2 + 1) (p^2 + p + 1) \dots$
- $P+1 = 7P$
- $x^2 = x$
- $2x = 0$

12 :58,

Mais quatre, c'est pas deux, tout le monde dit que c'est binaire, la logique (de Boole), c'est binaire parce que c'est de caractéristique deux, $2x = 0$, donc le 2 est inaccessible, si vous arrivez à deux, hop, vous retombez au départ !

C'est ce qu'il se passe avec ces polynômes !

540

Mais il y en a quand même quatre à une variable, il y a deux constantes, et deux qui sont avec une variable, **13 :27**, et avec deux variables vous allez en avoir plus, beaucoup plus, ça va suivre la loi 2^n ,

Donc c'est du 2, c'est pas du 1, c'est du 2,

Ç'est du 2 qui va donner du 4, du 4 qui va donner du 8, voyez, quand il y a deux variables, vous allez retrouver la même loi ici, que pour les ronds qui divisent, vous allez avoir 4 polynômes,

Quand vous avez une lettre, il faut faire $n - 1$,

Quand il n'y pas de lettre, vous avez 2 constantes,

Quand vous avez une lettre, vous avez 4 polynômes, (c'est $p, 0, p + 1, 1,$) et

Quand vous avez deux lettres c'est $3 - 1$, vous allez en trouver 8 avec deux lettres,

550 Vous n'avez qu'à faire l'exercice vous-même, vous développez toutes les possibilités de α, β, γ , vous allez en obtenir 8, mais avec les lois de Boole, ça va se réduire à 8, ($2^3 = 8$),

Et quand vous avez deux lettres, vous allez trouver tous ces polynômes, donc c'est comme un accordéon, c'est ça qui fait ce côté *ur*, et sexe, c'est qu'on a tout de suite à faire avec l'accordéon, au *bandoléon*, ya pas de *Sujet* sans,

- **la salle** : rires et brouhaha !, & commentaires ...

- **JMV** : oui c'est comme ça qu'ils disent en Argentine, *bandoléon*, [cnrtl](#), , le bandonéon, [W](#), vous savez le *bando* c'est assez équivoque aussi ...

Alors le point c'est que ça fait tout de suite un effet bœuf au *Sujet*, parce que *ça se déplie* et *ça se replie*, donc on a cette impression d'être un peu *bluezé* . [W](#),

560 Ça s'appelle le *phallus* et la *castration*, c'est une façon d'introduire le phallus et la castration, alors Lacan ne dit pas que c'est ça *la structure du langage*,

Puisqu'à l'époque on appelait *Langage* un peu n'importe quoi !, On parle *des langages*,

Moi, je pense qu'il n'y a *pas des langages*,

Il y a **du** langage,

Il y a **des** langues,

Et on a inventé le mot *Langage*,

Là j'ai relu le livre de Julia **Kristeva** ([W](#), biblio [booknode](#), [gaogoa](#)) sur les merveilles du *Langage*, son cours de linguistique qui est au Point-Seuil, (*Le Langage, cet inconnu. Une initiation à la linguistique*, SGPP, 1969 (publié sous le nom Julia Joyaux ; rééd. Seuil, coll. « Points » n° 125, 1981, [dokumen](#), [book google](#))),

570 Elle a un chapitre entièrement consacré au *Langage*, ([gaogoa](#)), au pluriel, c'est très .., depuis Rudolph **Carnap** ([gaogoa](#)), avec les *langages symboliques*, on parlait Des langages,

Je vous propose, malgré la formule de **Lacan**, *L'inconscient est structuré comme un langage*, (Lacan, *Ecrits, La science et la Vérité*, page 868, Seuil, voir bibliographie), je dirai, alors lui il a tenu à sa formule parce que le « *comme un* » ça faisait en même temps entendre que c'était un « *langage commun* », **16 :04**,

C'est une langue commune, enfin une langue *même* pas ? (*incertain*), c'est **du** langage,

L'Inconscient, il est structuré, il est pas structuré par du langage, il **est structuré comme** langage, **comme le langage est structuré** !

Et moi je crois pas qu'il faille parler d'un langage, tout ce qu'on a pris pour *des langages* finalement ce sont des *systèmes d'écritures*,

580 Parce que Lacan, il donne la structure du langage comme étant pas celle de cette formule du métalangage, qui veut dire qu'il y a *nécessairement du métalangage* avec : *mais que ç'en est pas un* !

C'est tout de suite *phallus* et *castration*, ça bande et ça *détu-bande*,

Et bien non, **Lacan** il dit dans le Séminaire XX, *Encore*, 1972-1973, ([elp, stiferla](#), p99), la structure du langage, c'est page 100 dans l'édition du Seuil, (08 mai 1973, *Du baroque*, ... *Tout ça pour vous amener à ceci, que j'ai quand même annoncé au départ au sujet de l'inconscient – parce que je ne parle pas uniquement comme ça, comme on flûte -, il est vraiment curieux qu'il ne soit pas mis en cause dans la psychologie que ...la structure de la pensée repose sur le langage. Ledit langage comporte une inertie considérable, ce qui se voit à comparer son fonctionnement aux signes qu'on appelle mathématiques, mathèmes, uniquement de ce fait qu'eux se transmettent intégralement. On ne sait absolument pas ce qu'ils veulent dire, mais ils se transmettent. Il n'en reste pas moins qu'ils ne se transmettent qu'avec l'aide du langage, et c'est ce qui fait toute la boiterie de l'affaire.*), c'est facile à retenir, vous verrez après un exposé de Jean-Claude **Milner**, ([W, gaogoa, 2](#), *Arguments linguistiques*, page 179 à 217, Paris 1973, table [scribd](#)), le langage, les autres en font ce qu'ils veulent, les *structuralistes*, ceux qui font des analyses du langage du cinéma, par exemple un type qui s'appelait **Metz** Christian, ([W, livre-cinema](#) , Langage et cinéma par **Fero.M**, [persée](#), [Langue ou langage 1964](#) ?,), là ma fille elle m'a signalé un cinéaste qui a écrit un article il y a déjà pas mal d'années, je l'ai pas encore, je vais pas vous dire, je l'ai pas lu, dans lequel il dénonce le fait que **17 :21**, ... *incompréhensible voir le Texte... ?*, de faire ces analyses au cinéma comme un langage,

Il y a aussi un article célèbre de Théodor **Wiesengrund-Ardorno**, [W](#), *Est-ce que La musique est un langage ?*, il est évident que la musique c'est pas Un langage, il y a des langues et puis il y a des systèmes d'écritures, **17 :36**,

C'est pour ça que **Lacan**, c'est intéressant cette aspect de *la structure du langage* c'est de dire : Pour moi le langage, c'est **le Principe d'inertie**, ([W](#), thème traité par JMV cours [JMV20110104](#), page 11, et suivantes...), et si vous voulez savoir ce que c'est que le *Principe d'inertie*, faites un petit exercice de mathématique, vous allez voir, qu'est-ce que ça veut dire ?, je traduis, je suis les conséquences de ça,

Trivialisation de la pile d'assiettes ... (les oreilles de Mickey !)

C'est-à-dire que si je fais un petit exercice de mathématiques, je m'aperçois que grâce à l'écriture, il y a une inertie qui, vous retrouvez tout le temps le même, même si on découvre des facettes toujours nouvelles, à chaque fois qu'on fait le même exercice, on se pose le problème de mathématique, si vous étudiez la même partie des *Eléments d'Euclide* (*Eléments d'Euclide* ([W](#), [W](#), [Mehl, gallica](#)), vous retombez toujours sur les mêmes résultats, mais c'est ça qu'on ne comprend pas très bien, les gens ils comprennent pas, ils disent qu'il n'y a pas d'équivoques en mathématique, **18 :28**, *incompréhensible...équivoques en mathématique*, parce que voyez ici, ça se développe comme un truc qui se démultiplie, et qui se replie comme un bandonéon, c'est vachement équivoque, ça fait un coup au sujet, il développe tout un discours, puis à un moment donné tout son discours se *trivialise* **18 :42** , hop ! et il se retrouve dit **Lacan** : *comme l'équilibriste qui est au cirque, au music-hall, qui a fait un numéro d'équilibriste avec une pile d'assiettes et puis il a raté son coup, pof !, toute la pile d'assiettes se casse la gueule, et il se retrouve avec deux morceaux d'assiettes dans les mains !*

La salle : *Eclats de rires béotiens*,

JMV : Ça c'est notre sort commun !

C'est pour ça que je ne comprends pas comment ces gens, dans la psychanalyse peuvent être ..., les autres d'accord !, ce sont encore des *flambants neufs*, ils sont encore *tous jeunes*, ils sont *cons*, ils sont comme *des animaux*, ils ne croient qu'à *la parade animale*,

Psycho-sociologie de la casquette ! Vers le père ...

On fait de la Politique comme on fait les militaires, la Tribune et le Tribunal, on fait des mouvements de parade, 19 :23, ... *particulièrement incompréhensible* ??? (En acte !! Note du claviste) , 19 :30, enfin on a des attributs comme ça ... *phalliques*, 19 :33, ??? *Porter un chapeau* !? 19 :35, j'adore ça ! c'est très marrant à l'heure actuelle, puisqu'aujourd'hui on a plus le droit d'exhiber son phallus dans la rue, (*ton nostalgique* !. Note du claviste), on a le droit de fumer, 19 :39, (*on n'y comprend rien* ?), mais le problème c'est que, les vieux ils ont le droit d'avoir une casquette avec marqué NY, New York, les casquettes c'est comme le cinéma d'Hollywood, Mc Donald, c'est *l'avant-garde de l'armée américaine*,

Mais aujourd'hui si vous êtes vieux vous devez avoir une casquette de *base-ball*, non !, pas de *cricket* ! C'est anglais, c'est autre chose, et puis vous voyez que les gamins ont des casquettes plus rondes, et puis ils savent pas comment les mettre, pour montrer qu'ils sont singuliers, ils sont *singulier(s)* dans la foule !

Ils portent des casquettes, c'est banal de porter des casquettes, on essaie de rendre ça exceptionnel !

Pourquoi ?

On est tous à *la recherche du Père*, et la fonction du Père, c'est ça, c'est ce qu'on découvre dans le miroir, c'est la 3eme étape après le *Narcissisme*, c'est de s'apercevoir qu'en Mathématique il y a même des paradoxes, et pas seulement des *paradoxes*,

640 On dit paradoxe, pour masquer le mot *Structure*, c'est comme l'amour et le sexe, non, il y a des structures, il y a une structure en particulier qui s'appelle *la Symétrie miroir*, qui montre que : qu'est-ce qui s'inverse dans le miroir ?,

C'est *une dimension* parmi les trois quand **l'objet est de dimension trois** !

Un **objet plat, de dimension deux**, n'a pas d'image différente de lui, il a une image bien sûr, c'est toute cette histoire de *l'image narcissique*, mais de *l'image spéculaire* ou non-spéculaire, ([w](#), [w](#)), l'objet *spécularisable*, *speculerum* ?, vous remarquerez que **Lacan** ne le définit pas, il en parle, dès le Séminaire IX, de *l'Identification*, 1961-1962, ([elp](#), [staferla](#), p144, ..., 172, ...183, 192, 202, 208, 2010 ; [gaogoa](#),) mais il ne donne pas de définition ! 21 :28, alors tout le monde fait des ...,

650 Alors qu'est-ce que c'est qu'un objet qui n'aurait pas d'image dans le miroir ! Un *fantôme*, comment on appelle ça, c'est ceux qui mangent le sang, les *vampires* qui n'ont pas d'image dans le miroir !,

Le narcissisme et les objets en pointe dans le corps, dimension phallique,

L'incorporation et les orifices du corps sont liés aux incorporelles :

les Églises soudées par l'Eucharistie et l'homosexualité gréco-arabe, n'interrogent pas la structure,

Passons sur ce moment, pour le moment sur le *narcissisme*, parce que j'en parle souvent, c'est fondamental, mais on va avoir *la structure du langage* qui se met au sens ou le langage, le métalangage, pas de métalangage, c'est la question, est-ce que c'est pareil ou est-ce que c'est différent, mon image ?

Et le critère c'est qu'il y a un élément en plus qui vient et qui va faire la différence, **justement les éléments en pointe dans le corps**,

660 Donc **les incorporel(le)s** ça concernent plutôt *l'incorporation*, ça concerne *les orifices du corps*,

Lacan signale que toutes **les grandes Institutions insubmersibles** sont basées sur des pratiques des orifices !

Il parle de l'Église, là il ne parle pas de l'Église et de l'Armée, parce que l'Armée est plus compétentes du côté phallique,

Pour l'Église ça repose sur des pratiques ..., il dit, il écrit ça dans *l'Étourdit*, (AE p449, 14-07-1972 ; [elp](#), [staferla](#)), **???**...**22 :38**, tire pas les cheveux de la tête quand on dit un truc comme ça ! Il dit :

Pourquoi est-ce qu'on ne s'est pas intéressé à *la structure* avant nous ?

Et puis le paragraphe suivant il commence, il dit : Et bien c'est parce que ya *l'Eucharistie* et *l'homosexualité grec* et *arabe* ! Et ça ça vous soude les Églises, pour l'éternité !

Voyez c'est pas Universel, voyez l'Église Universelle, tout ça, non ! Lacan il est passé de :

670 *Est-ce que l'Œdipe est universel ?*, ça c'était dans *Propos sur la causalité psychique*, Écrits p151, 28-09-1946, [elp](#), avec le débat Freud-Malinowski,

Lacan, il a fait tout un itinéraire dans *l'Étourdit*, puis il finit par écrire que **l'Universel est œdipien** !

Elle est bonne celle-là !

680 Moi, je ne dis pas que l'Église est universelle, elle est insubmersible, éternelle, et donc il s'est aperçu que **Freud** il avait fait un *Traité des foules*, (*Psychologie collective et analyse du moi*, [psychanalyse](#),) et il ne s'est pas contenté de ça, puisqu'il a fait l'**IPA**, [W](#), et que dans l'IPA, il se trouve, bizarre, moi je ne veux pas analyser le Père, mais quand même, les freudiens de New-York, ils ont pris *la fille* Freud, *comme fétiche*, non pardon comme Présidente d'Honneur ! **23 :48**, c'est-à-dire que la fille dans la psychanalyse si on considère que *la prohibition de l'inceste* c'est quelque chose qui existe, entre les générations, le père et la fille, les frères et sœurs, la mère et le fils, c'est surtout le mère et le fils qui rend le plus débile !, faites attention à ça, moi j'en sais quelque chose, j'avais une mère... ? ..elles m'adoraient **24 :11**, je reviens de loin, ya des mecs qui pensent que je suis hydrocéphale parce que je fais des maths, ils disent vous êtes très intelligent, vous avez un poste énorme ???, moi je suis un clochard *un clochard céleste* ! et j'étais même débile, assez profond à côté de ma sœur, et puis je me suis soigné !

J'ai d'abord comme tout le monde, cherché à sauver ma peau, dans l'enseignement secondaire, et supérieur, et puis ensuite quand j'ai eu une maîtrise de Math, j'étais exsangue,

Ya un type qui un jour est venu à mon cour, je faisais ça au **Gai Pied**, [W](#), chez les *pédés*, chez les homosexuels, ils m'ont accueilli pendant plus de dix ans, j'ai fait mon cours au Gai Pied,

690 On m'a dit que dans la psychanalyse ça ne se faisait pas ! C'était pas bien ! si les paranoïaques ne voulaient pas venir, parce que ça les dérange les homosexuels, ils n'avaient qu'à pas venir !

Moi, ça ne me dérange pas, j'ai trouvé refuge là où je peux, aujourd'hui je suis réfugié grâce à **????**, **25 :15**, je sais pas combien de temps ça va durer, et ensuite il va falloir que je trouve un autre site !

Je suis même allé à l'Institut Catholique, mais là ils m'ont fait payer la location de la salle !

Ici, c'est gratis, c'est la République qui paye !

À propos du grand Autre, A,

700 Jouer de l'accordéon, 2ⁿ, parole et écriture,

Alors, après ce que je leurs ai dit à Rouen, je les ai quasiment insultés, il y en a quelques-uns que ça a émus ! Ils ont pas vu comment ça a fini ..., mais .. ils ont fait des manœuvres pour m'empêcher de parler ! C'est génial, je voulais parler avec **Centner** Christian, qui est justement en train de se poser la question si le grand Autre, (A), c'est le lieu de la Parole ?

Le lieu de l'Autre, dit **Lacan** !

Centner il disait, c'est un raccord tout à fait avec ce que je vous disais sur le corps, *mais ce lieu de l'Autre, ce lieu où est-il ?* dans son exposé !

Alors je ne pouvais pas laisser passer ça ! Je voulais lui expliquer qu'il pouvait ...

710 Centner il a fait un exposé, il essayait très tranquillement, avec de la topologie, des schémas R et L, lentement il essayait de rentrer dans qu'est-ce que c'est que la signification ?, qu'est-ce que c'est que *le passage de la Barre*, ça tombe, ya quelque chose qui passe entre le signifiant et le signifié !, 26 :29, ça passe la barre, qu'est-ce qu'il se passe ?

Il y avait à la même table **un jeune étudiant en philosophie** qui a fait un exposé, bijou, bijou, bijou, parfait !

Un jeune gars, un élève de **Cléro** Jean-Pierre, ([ACF, Programme 2011](#), [lecteurs](#), [thèses](#),) à propos du matérialisme démocratique, il a comparé **Lacan** et **Badiou**, et donc il a fait un topo sur Lacan et puis ensuite sur Badiou, et son topo sur Lacan était parfait parce qu'il disait exactement *la doxa* de tous les lacaniens, surtout ceux qui sont ses Maîtres, c'est pas Cléro, apparemment Cléro il a l'air d'être en dehors, mais ils sont en train d'essayer de le *doufler .. gonfler, booster, 27 :07* ? pour entrer dans l'université ! Les psys de l'Ecole de la Cause à Rouen !

720 Le mec il voulait donc essayer de m'empêcher de parler, **le Président de l'Ecole de la Cause Freudienne de Normandie**, [ACF-Normandie](#), c'est comme ça que j'ai appris qu'il y a avait des présidents pour chaque région pour ce truc-là !, ça fait rire, donc Lui, il était Président pour la Normandie ! Docteur normand, mais je le connais, il était déjà comme ça, c'était le roi des élégances, c'est son nom, arbitre des élégances, il a dit au type qui organisait le colloque de faire en sorte qu'à la fin de l'exposé de **Centner** et du jeune gars qui s'appelait **Vibert** Patrice, (*Penser l'universel dans la différence* ; infos : [open](#), [identité](#),), ...

Fallait aller manger, subitement il fallait aller manger plus tôt que d'habitude, on est allé à la cuisine pour dire qu'il faut plutôt accélérer parce que ils voulaient finir, pas de débat !

Moi, j'étais là, et ils espéraient que j'allais partir, que j'avais un train à prendre, que je devais rentrer à Paris, voyez le genre de manœuvres, mais moi, j'avais justement pris un train à 19h !

730 J'avais le temps, et donc je me suis re-pointé après le repas, pour participer au débat !

Alors là on a dit : *Il n'y a pas de débat* !

On va plutôt pour que tout le monde puisse comprendre ce qui se dit, car personne ne comprend rien, on va donc dire : Les **mathématiques**, disait-il l'arbitre des élégances, **Lacan** *introduit les mathématiques parce que 28 :31, il y avait une inflation de textes, plein plein de textes, incompréhensibles*, comme si c'était pas toujours pareil !, et Lacan il a voulu introduire les mathématiques pour atténuer l'inflation, alors les mathématiques pour Lacan c'est une stratégie éditoriale, c'est un peu court ... !

Alors moi, je l'ai arrêté là, il m'avait tendu la perche, je lui dis :

740 « C'est bien votre truc mais c'est un peu court, parce qu'il y a des gens qui ont passé leur temps à expliquer que le truc intéressant dans la psychanalyse c'est pas seulement chez Lacan, ça c'est vrai, moi, c'est ce que j'ai expliqué, **Freud** il écrit, **Lacan** il parle, et il ajoute les *maths*, plus des écritures encore, »,

Donc c'est les deux extrêmes, l'écriture de **Freud** elle est cernée par la parole de **Lacan** d'un côté, ce qui fait bien la différence entre Freud et Lacan, c'est la même psychanalyse, mais *c'est deux psychanalyses différentes*,

C'est ça *l'inertie* du langage, la structure du langage, vous avez deux langues, une langue parlée et une langue écrite, c'est deux langues complètement différentes, mais vous dites c'est ma langue, et bien ça ça ne fait pas d'autres langages, il y a des langues différentes, et puis il y a du langage, ça va être tout le temps, vous avez *des objets qui sont deux, et un*, 29 :55, c'est ça que j'appelle *l'accordéon*, ça fait deux et deux, quatre, deux fois quatre, huit ; deux fois huit : seize, etc. et hop ! Ça se replie ! C'est ça l'intérêt de mon 2ⁿ !

Dieu c'est du côté du phallus,

750 **La fonction phallique, (identité et différence), le fétiche, palie à la castration de la mère !
Le Père, lui est du côté de l'équivoque,**

Donc, j'ai expliqué au jeune **Vibert** Patrice, que déjà il disait que le Père, dans la métaphore paternelle il introduisait sa Loi, et puis pas plus !

Je lui ai fait remarquer que là, il était en train de tomber dans le truc d'**Aristophane**, (W, ce nom : gaogoa, Les oiseaux, W,) qu'il fallait distinguer le Père de Dieu, justement, et le Phallus, **Dieu c'est du côté du phallus**,

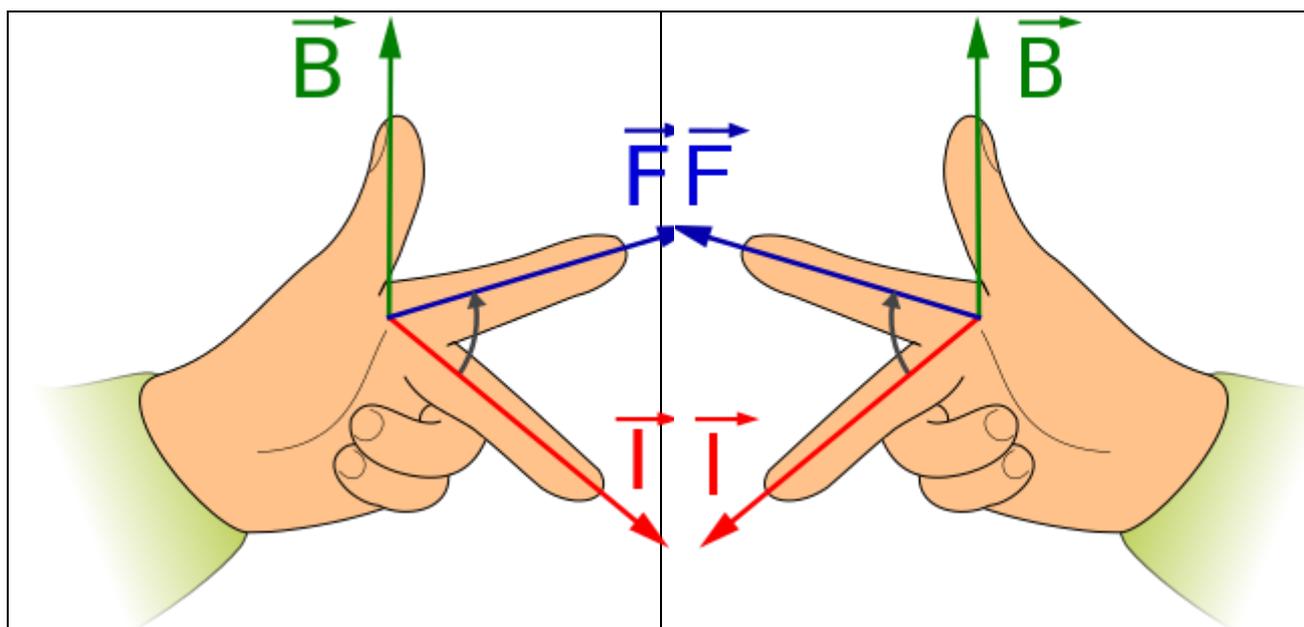
Et le Père, c'est ni Dieu, ni le phallus, ça c'est **contrairement à ce que Freud a dit !**

760 Le père c'est justement ce qui se découvre dans le miroir, de ce que j'expliquais du *narcissisme*, avec la *symétrie*, c'est qu'il y a un élément en pointe, qui fait qu'il y a *trois dimensions*, et quand il y a trois dimensions, qu'est-ce qu'il se passe ?

L'**objet** a une image inversée, mais qu'est-ce qui s'inverse, c'est **une** des trois dimensions mais on ne sait pas laquelle !?

Alors voyez, il y a sacrément de l'équivoque, c'est pas un paradoxe, c'est simplement qu'on ne peut pas dire quelle est la dimension inversée !

770 C'est vrai, je fais toujours ça avec mes *doigts*, (Jean-Michel utilise 3 doigts-vecteurs (pouce, index, majeur disposés dans l'espace 3D orthonormé ! W,) de ses mains droite et gauche qu'il met en opposition miroir,), 31 :10, que ces deux-là s'opposent dans l'image et ces quatre-là, ils se superposent deux par deux, et puis comme ça si vous prenez un autre couple d'oppositions, celui-là, vous avez ces deux-là qui se superposent, et puis c'est aussi vrai des pouces, si ils s'opposent, voyez que les deux autres si vous enlevez les pouces ici,



(Aligner en opposition, – par exemple- les vecteurs I , - en conservant les angles pour les autres doigts,
Puis changer de configuration pour organiser les oppositions)

(Jean-Michel explique souvent que l'inversion de l'image du corps, par exemple, dans le miroir, n'est pas uniquement la droite et la gauche, mais Une dimension, car il suffit de disposer le miroir au-dessus du personnage, et alors la dimension inversée est le Haut et le Bas, ... ! ajout du claviste)

780

Donc si ça bande ! S'il y a trois dimensions, s'il y a de l'érection, s'il y a des éléments en pointe, d'où les *fétiches* qui sont le nez, le pied, tous les éléments en pointe sont particulièrement investis comme fétiches, pour sauver les apparences, pour **sauver de la castration de la mère** !

Mais *la fonction phallique dans le miroir*, dans le *narcissisme*, c'est de permettre l'identité et la différence,
Identité et différence entre l'objet et l'image dans le miroir !

C'est pareil pour votre langue écrite et votre langue parlée, elles sont différentes et elles sont pareilles, et la psychanalyse de **Freud**, c'est une psychanalyse qui a été écrite en 25 volumes, c'est l'expérience de l'analysant Freud, extrêmement courageux et d'une honnêteté intellectuelle rare, il nous raconte même toutes les conneries qu'il fait !

00 :00/31 :07

790

Le père, s'il représente la loi, n'est pas le Législateur

Le père est un *élément* banal et exceptionnel,

Le vestiaire des Nom du père : casquette, chapeau, béret, shorts, pantalon et pantacourt,

Faut être très courageux, faut pas faire ça, si on ne veut pas ensuite être jeté aux piloris, par une petit philosophe prof de philo qui est normand, j'ai pensé à lui quand j'ai expliqué à l'autre ..., toujours est-il que j'ai expliqué à **Vibert**, la Loi, s'il introduit le père avec la loi, comme paquet cadeau on est mal barré !

Le père **c'est le représentant de la Loi**, mais **c'est pas le Législateur**, ça c'est dans un *Écrit* de **Lacan**.

Le Législateur, c'est toujours un imposteur !

800 Regardez, on prend des épileptiques comme chamane, c'est ce qui a fait écrire **Lévi-Strauss** des choses intéressantes, même sur **Lacan**, même si on trouve une causalité biochimique de *l'épilepsie*, ça ne changera rien au fait que un épileptique, les soi-disant dégénérés dans certaines sociétés, c'est eux qui justement dans une société *disent quelque chose* !

Et le **Dalaï-Lama** entretient un enfant ! Ça montre déjà que c'est une sorte de sagesse, il n'est pas question de croire que la Loi, ça serait en plus fondé sur une autorité véritable.

C'est pour ça que je dis que le Père, c'est pas la Loi, **le père, c'est un élément banal et exceptionnel** ! C'est pour ça que je dis que les jeunes gars qui mettent leurs casquettes dans tous les sens, ils sont à la recherche du Père, comme ceux qui font des *Tags*, ils cherchent un nom, une signature, un signe !

Et les vieux, ils n'ont plus le droit de porter le chapeau, certain essaie encore discrètement de porter une casquette !

810 Bon, il faudrait lancer la mode du béret basque, parce que vous, vous avez un beau béret basque, **(J.R)** vous êtes accroc au béret basque, je suis jaloux, parce que j'aimerais en avoir un, un vrai basque !

Vous avez vu, le vôtre il est très large,

JR : Je vais vous en acheter un !

JMV : il est alpin !?

JR : Pas tout à fait ! C'est pas les mêmes !

JMV : ça c'est génial, et bien justement ya le béret parisien, le béret alpin, et puis vous avez le béret basque, si on signe ??? Un béret basque authentique !

Et bien moi j'ai un chapeau et je suis très intéressé par les bérets,

820 Mais le problème c'est que les vieux ils peuvent porter une casquette de golf, et puis finalement il faut qu'ils portent une casquette comme les gamins,

C'est comme les pères de familles, aujourd'hui pour élever vos enfants vous devez porter des culottes courtes, au lieu de porter de shorts il vaut mieux porter des pantalons corsaires, des shorts longs !

XY : Pantacourt !

JMV : on a fait un mot avec ça, c'est ridicule ! 02 :46,

Ils se sont aperçus que le pantalon était long !

Digression sur le cas long ...court non transcrit ...

03 :15

Le narcissisme : comme exercice du langage.

Structure du langage : inertie, Parole avec ou sans écriture,

830 **La psychanalyse : une Prophylaxie de la dépendance,**

Bon, revenons à cette histoire de *narcissisme*, donc la structure du langage,

c'est le narcissisme, c'est exactement l'exercice du langage c'est deux corps, un corps et un autre corps !

Un corps et une image narcissique,

Donc *ya le corps propre, le corps naïf*, comme dit Lacan, *le corps du symbolique* qui rentre dans le corps !

Le corps est parasité par la parole, et vous avez l'image narcissique, il faut articuler ces choses !
Précisément !

Et voir les différentes versions de Lacan, comment il varie là-dedans,

Et donc on a des choses comme ça, donc Lacan nous dit qu'est-ce que c'est que **la structure du langage** pour lui, **c'est l'inertie**, ya pas la même inertie entre la parole et l'écriture,

840 Mais comme il n'y a pas de métalangage, c'est une connerie de considérer que l'écriture ce serait un duplicate de la parole, ou un commentaire de la parole, non, l'écriture elle vient avec le langage, en même temps que la parole,

Les animaux des parades sexuelles, là, des militaires, se transforment en parole dans le langage ! 04 :15, Lacan le dit dans le début du séminaire *l'Identification*, il dit : **le langage, c'est l'écriture**, parce que la parole est déjà là, donc il y a *Parole sans écriture* et *Parole avec écriture*,

Et **Jakobson** vous donne le critère le plus intelligent, qui met à bas tous les racismes, les interprétations imaginaires concernant ces questions,

Le langage c'est pas un code, c'est nécessairement du commentaire du métalangage, on peut arrêter quelqu'un et lui dire : Qu'est-ce que vous dites là !

850 Qu'est-ce que vous voulez dire ?

Et si le type répond, fait une paraphrase, dit la même chose autrement, ou explique des choses, s'explique, et bien vous avez affaire à un sujet du langage, 04 :58, et c'est pour ça que même les indiens d'Amazonie, peuvent devenir ethnologue, ils peuvent être à la fois observés et observateurs,

Et donc dans la psychanalyse, je suis scandalisé par la rigidité de la soumission, d'accord, **la psychanalyse c'est une prophylaxie de la dépendance**, et le but c'est que ce soit l'analysant qui justement prenne son indépendance, cette prophylaxie de la dépendance,

Analyste et analysant,

Mais on est pas obligé quand même de bloquer la porte avec le pied pour l'empêcher de sortir !

860

Lacan il est marrant, il fait le sourd, **on lui disait, j'en ai marre, j'ai fini mon analyse, Lui : oui, oui, vous avez raison, à demain !**

C'était pas bloquer la porte, le type pouvait très bien ne pas revenir, mais il fallait qu'il le décide, c'est ça qui est difficile,

Puisqu'il a commencé, **le candidat analysant**, quand il vient, quand il passe, quand il prend un premier rendez-vous, **quand il vient au (premier) rendez-vous, il met le petit bout du petit doigt dans machine infernale du langage,**

Et donc c'est à nous de reconnaître que c'est déjà un engagement, qu'il s'est engagé dans quelque chose ! Si les analystes sont pas capables de le reconnaître, **les analystes, qu'est-ce que c'est ?**

870 C'est justement des analysants qui ont fait suffisamment leur analyse pour être un peu plus en avance que ceux qu'ils vont avoir comme analysant !

Un peu plus !

N'importe qui qui a des analysants est analyste, il n'y a pas à aller voir plus loin ! **Mais à charge pour le type ou la bonne femme qui fait ça, d'avoir fait le nécessaire**, et c'est ça que supportent pas tous nos cadres, et nos encadreurs, c'est que ils voudraient qu'il y ait des diplômés, on va organiser la profession, on va faire comme la fédération des psychothérapeutes, on voudrait fédérer les Écoles, les Instances, c'est des trucs incroyables, Ils éludent complètement le problème de l'implication du Sujet !

880 Alors que l'analyse, je suis d'accord, ça peut paraître, ça peut être une escroquerie, si justement **il n'y a que des gens qui n'y comprennent rien qui pratiquent ça**, c'est de plus en plus le cas, parce que tant qu'il y avait **Lacan**, ça allait, il y avait au moins Lacan qui pigeait quelque chose à ce qu'il racontait !

Moi, c'est pour ça que j'ai choisi **Lacan** comme analyste, je me suis dit que lui il est plus en avance que les autres, c'est celui qui se mettra le moins en travers de ma propre analyse, et puis je ne suis pas prêt de la rattraper, et voyez je suis toujours en train de lui courir après !

Comme dans la *suite* de **Fibonacci**, [W](#), Le lièvre et la tortue, [W](#), mais n'empêche que j'ai quand même pas mal galopé depuis, depuis 1985, il y a *des évènements contingents*, c'est ça qu'ils ne comprennent pas ces gens, il y a des évènements contingents, **07 :45**,

Et le jeune **Vibert** qu'est-ce qu'il ajoutait ensuite dans sa comparaison avec Alain **Badiou**, [W](#), et bien il avait tendance à préférer Badiou, que Lacan ! Pour ce qui était du *matérialisme démocratique*,

890 **Le passage de la barre**, la langue, le lieu de l'Autre, la dispute,

Alors moi, je lui ai fait remarquer que Badiou il avait justement dans son exposé sur Lacan, il y avait tout une partie de Lacan qui était tombée à l'eau, pas seulement à propos *du père*, ça c'était une version, mais aussi à propos de ce que cherchait à traiter **Centner**, avec l'idée de *Comment on passe la barre* !?

Et que ça commence à être traité par **Lacan**, sérieusement dans *Position de l'inconscient*, 1960-1964-1966, Écrits p829, [elp](#), et Lacan continue dans *Radiophonie*, 1970, AE p403, [staferla](#), et ça culmine dans *Lituraterre*, 12-05-1971, [elp](#), [staferla](#), le *ruissellement*, la *ravinement*, et le *ravissement*, (gaogoa, [1](#), [2](#), [3](#), [4](#), 5, 6,) **08 :31**, à partir de la *rupture de semblant*, je vous fais remarquer que Alain **Badiou** il a pris ça pour faire *l'Être et l'Évènement*, (1988, [Seuil](#), [W](#), [alain-badiou](#),), les **quatre procédures de vérité**,

Vous avez comme ça :

900 Une procédure politique,
amoureuse,
éthique,

(la science, l'art, la politique, et l'amour : *Séminaire Badiou/fischer*/ 2012-2013, [entretemps](#),),

Il leurs donne des noms, le Ravissement, voyez, comme tous les normaliens qui sont sortis de cette École, on ne peut pas imaginer, il y a **un Colombien** qui vient d'écrire ça dans son *Mémoire de maîtrise de psychanalyse* en Argentine, que l'autre **Meunier**, il aurait dit que : *Ce que vous vous demandez et ce que vous cherchez de toute façon vous vous apercevrez que : c'est le néant, qu'il n'y a rien* !

Mais quel crétin, je suis désolé, c'est vraiment un type, je sais pas si il sait faire une addition, il a pas inventé *la Relativité*, je vous promets que Albert **Einstein**, [W](#), c'est vraiment, vraiment, ... alors on dira : *il a jouit* !

910 Alors pourquoi emmerder les gens qui jouissent, si ça le fait jouir d'écrire *La Relativité*, [W](#), sur 35 cahiers, bon !, alors ensuite ça a fait une bombe, alors il était contre le fait qu'on en fasse une bombe justement, donc

il y a un petit problème éthique ! ([nationalgeographic](#), Erin Blackmore, : « *En ce sens d'après Kelley, Einstein a participé à la création du Projet Manhattan mais « sa participation effective au projet était marginale. »*),

C'est le problème actuel, 09 :34, il faut se retenir, dans *le savoir* nous dit **Lacan**, Séminaire XVI, *D'un Autre à l'autre*, 1968-1969, [gaogoa](#), [elp](#), [staferla](#), faut se retenir, c'est pas comme le travail, c'est la même chose, ya quelque chose qui vient comme dans le travail, ça produit, le Savoir comme le travail ça produit,

Ya une *plus-value* et un *plus de jouir*, mais dans le **Savoir il ne faut pas en faire commerce**, faut se retenir, faut se réserver !

920 Les Universitaires, ils se précipitent, ce sont tous des escrocs, ils parlent d'eux très très mal, il dit des choses ..., moi je dis même pas ça, il dit qu'ils sont tous des bandits, des escrocs, prêts à vendre tout, même la maison, les meubles, tout,

Et ils se précipitent, regardez, même dans les Laboratoires regardez aujourd'hui, le commerce ça marche vachement bien, on a même des Secrétaires qu'on paye pour déposer des brevets, tout est commercialisé !

Tenez !, à Rouen il y avait une manifestation où les mecs ils gueulaient : *L'école n'est pas une entreprise, l'enseignement n'est pas un produit* !

C'était bien comme slogan, ils se réveillent un peu tard, ils auraient dû commencer déjà il y a un moment, depuis qu'on avait Jacques **Chirac**, [W](#), ils auraient pu commencer avant, bon, passons,

930 Alors là-dessus, donc **Centner**, parce que **Centner** il a fait le fascicule n° 3, **Trentelive**, c'est le *fascicule n°2*, Centner, il se demandait : Où est-ce que c'est *le lieu de l'Autre*, je lui ai fait remarquer que dans *Radiophonie*, pour montrer qu'on n'avait pas lu *Radiophonie*, 1970, et *Position de l'Inconscient*, 1964, 1966, tout le monde a lu le Séminaire XI, *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse*, 1963-1964, qui est la même année, que *Position de l'Inconscient*, 1964, mais personne n'a vu que **Lacan** introduisait un complément au *Discours de Rome*, quelque chose qui n'est pas dans ce qui précède !

Lacan : Le discours de Rome,

le *Discours de Rome*, 26 septembre 1953, AE p133, [elp](#), **pour introduire** au rapport « *Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse* » :

Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse, 1953, p237, Ecrits, Seuil, [elp](#), **complémenté** par *Position de l'Inconscient, au congrès de Bonneval, reprise de 1960 à 1964*, Ecrits, p829, 1964, 1966, [elp](#),

940 Cette histoire de *passage de la barre* justement, et cette subversion de la linguistique saussurienne, il n'est plus saussurien, ça va même le conduire à inventer un truc qui ressemble à une posture saussurienne, c'est **lalangue** en un seul mot, comme objet de la linguistique, (**Lalangue** : *La répétition (donc le retour des signifiants en cause dans la jouissance), la grammaire (pulsionnelle) et la logique (Lacan rappelle, dans « L'étourdit », qu'aucune élaboration logique n'a jamais procédé que « d'un noyau de paradoxes »), forment entre elles une sorte de « ronde » de l'équivocité que le psychanalyste, dans la cure, va tenter de lever (ou du moins de soulever), non sans l'avoir le plus longtemps maintenue pour que l'analysant puisse en percevoir la prégnance dans son modus desiderandi.* Source **Simoney** Dominique, [cairn.](#)),

Les psys, ils en font comme si c'était la langue babille, comme si les enfants étaient débiles, tout de suite, eux ils sont très grands, il écrit *lalangue* en deux mots, l'article substantif, on dit en latin, la langue, et Lacan il les met ensemble, ce qui n'est pas forcément débile,

J'ai un collègue, il a inventé, il parle de La lalangue, voyez, pour faire *lalala*, on fait comme ça, on la chante, *lalalalère*, on peut en avoir l'air, vous trouvez ça dans *Joyce le Symptôme* de Lacan, ([elp I](#), [elp II](#), [gaogoa](#)), il joue là-dessus, *lalère*, ça se chante, *lalère, lalalalère*, ... à propos de **Joyce**, **12 :30**,

Là-dessus, où est-ce qu'il est ce *lieu de l'Autre* ?,

950

La condensation, l'uverdrangt, au service du refoulement, noyau d'équivoques, de paradoxes,

Il a qu'à ouvrir *Radiophonie*, pour s'en apercevoir, mais **Centner**, en Belgique, il va mettre au moins 3 ans à faire ça, parce qu'il est très très lent, c'est ça bonne femme qui est un peu *nunuche* voyez, **12 :47**, en Belgique, ils m'ont piqué tous mes cours de Logique, c'est un Belge, il travaillait au Luxembourg, mais il est Belge, il a travaillé avec nous, on a fait des *Cartels* ensemble, lui il travaille consciencieusement mais pas vite, bin on ne peut pas travailler vite, moi je pense qu'il aurait pu s'y mettre plus tôt, ou plus sérieusement, je ne pense pas qu'il faille aller trop vite, mais quand même il faut avancer un peu, et Centner, mes enfants l'on appelé **Gai luron**,

960 Il venait à la maison, il venait des fois à Paris, alors on le logeait à la maison, c'était un type il est vachement sympa, mais il est pas très marrant, donc ils l'ont piqué, pof, *c'est vraiment des gosses* ..!

Alors le pauvre il était à me demander où était *le lieu de l'Autre*, alors dans *Radiophonie* où est-ce qu'il est le lieu de l'Autre, et bien Lacan, il le dit comme ça quand il traite de la *métonymie*,

Ya *la condensation freudienne*, qui n'en est pas encore à jouer de la représentation, la *condensation freudienne* c'est sa façon de dire : j'ai utilisé la *métaphore poétique* pour illustrer *la condensation freudienne*, parce qu'en mathématique il n'y a pas de métaphore, mais il y a *des condensations*, justement il y a des résultats, il y a des événements contingents comme dans la psychanalyse, dans la psychanalyse c'est pas des métaphores c'est des condensations, et il parle d'une condensation qui est, *l'uverdrangt*, au service du refoulement, c'est irréversible,

970 Ce n'est pas le truc de Serges **Leclair**, [W](#), sur la psychose qui serait irréversible, parce que le tissu serait déchiré, non, non, c'est la condensation, il y a des condensations, comme *l'urverdrangt* qui sont irréductibles, la condensation c'est différent de la métonymie,

Quand le corps devient le lieu de l'Autre,

Le corps comme territoire de la libido, structuré par des portes et des coupures,

Le langage : dispute et pudeur !

Et quand Lacan aborde la métonymie, Lacan dit voilà : la métonymie c'est quand le sujet commence à jouer de la *signifiance*, ([cnrtl](#), [W](#)), et ça produit de **la signification**,

À ce moment-là **le corps** devient **le lieu de l'Autre** !

980 Où est-ce qu'il est le lieu de l'Autre ? **C'est le corps** !

C'est la suite de cette histoire de narcissisme, c'est la continuation, ça c'est la **Question III** dans *Radiophonie*, la Question IV, vous irez regarder, à un moment il dit : *le savoir* repose toujours sur **un binaire**,

Ha ! Tiens voilà mon **deux** ! Le savoir repose sur un binaire ! Mais ajoute Lacan, *l'inconscient* y introduit *une chicane de la dispute*, une dimension de la dispute, quelque chose de tordu,

Et à ce moment-là, le corps devient *Table de jeu*, voyez là il est en train de comparer ce lieu de l'Autre, où ça va ruisseler, avec le corps, *15 :35*, et il le compare avec *tapis vert*, ça peut aussi être *la pelouse verte* du foot, parce que de toute façon, tout ça c'est des histoires de *territoire*,

990 Et le territoire, nous notre libido, l'extension du territoire c'est la *libido*, et le corps fait partie de la libido, le corps fait partie du territoire, le corps il est dans le territoire, mais il fait partie du territoire, et il est structuré par *des coupures*, par *des portes*, c'est pour ça qu'on peut avoir des emmerdements avec *les clapets* dans le corps, de toutes sortes,

Parce que le langage introduit cette dimension de la *dispute* et de la *pudeur*, le langage c'est la pudeur, voilà c'est ça, et ça a commencé avec *le trauma*,

Les *enfants autistes* ils s'arrêtent au trauma, parce qu'ils ne veulent pas rentrer dans ce jeu de con avec des gens qui jouent mal, ils sont de mauvais politiques, et c'est pas les psychothérapeutes qui vont les soigner de ça,

Intimisme, Politique, collectivisme, corporatisme,

1000 parce que les pauvres, ils sont aussi mauvais que les politiques, parce qu'ils croient qu'il y a une différence entre *l'intime* et le *politique*, de l'intime au collectif, vous voyez, [Psychanalyse actuelle](#), pour introduire la politique dans la psychanalyse *16 :50*, comme si le politique ils ne comprennent ça que comme la collectivité ? Parce que quoi ? Ils sont collectivistes ?

Ou bien ils comprennent ça comme étant La politique, ils le confondent avec le marché, avec la corporation, avec le corporatisme,

Voyez les gens quand ils disent ya un congrès, de *convergence*, on va parler de ça, alors les gens disent moi je ne vais pas à ce truc là, c'est politique,

Bin, si c'est politique, c'est pas une raison de ne pas y aller ! Si c'était vraiment politique !

Ce qu'ils veulent dire : c'est *corporatiste* ! Mais eux ils sont aussi corporatistes dans leurs petites boutiques,

1010 Bon de toute façon, lorsque je dis des choses comme ça, il paraît qu'il ne faut pas le dire !

Ils vont finir par payer des tueurs quand vous allez apprendre qu'ils m'ont dézingué, vous saurez pourquoi !

Mais c'est de ma faute ! Car c'est moi qui suis responsable de tout ça, vous savez, je ne me plains pas moi ! Je suis pas fou, je considère que j'en prends tout à fait la responsabilité de ce qui peut m'arriver !

Donc le problème n'est pas là, le problème est que **le corps devient le lieu de l'Autre**, ça se trouve dans *Radiophonie*, et voyez tout ça on l'a pas lu,

1020

L'Ontologie, l'Homosexualité,

L'homosexuel n'est pas le pervers, ni le fétichiste,
structures freudiennes du symptôme, (névrose, psychose, perversion,) ... mais un désirant ...

et **Badiou** qui a lu bien **Lacan**, lui veut restaurer l'ontologie, ([W, gaogoa, 1, 2](#)) donc c'est pas inintéressant de lire Badiou, vous verrez qu'il a très bien lu, il a beaucoup mieux lu Lacan que ses petits copains *des Cahiers pour l'analyse* qui étaient tombés dans la bassine comme Obélix, qui eux, sauf Jean-Claude Milner, W François Regnault, le pauvre, ils se maintiennent à l'écart, il dit j'ai pas fait d'analyse, il n'a pas fait d'analyse car la psychanalyse est très très mal vue par les homosexuels, ils font pas de psychanalyse, ils n'ont pas totalement tort parce qu'il faut voir les horreurs que racontent les analystes même lacaniens, **18 :34**,

Vous savez pourquoi !? Lacan leurs a tendu un piège de plus ! Et hop ! Ils sont tombés dedans ! C'est que quand il parle de l'homosexualité il prend pour exemple André **Gide**, ([W, gaogoa, 2](#)), c'est un *pervers homosexuel*, alors comme ça, ça permet ensuite à tous ces gens qui étaient en train de mélanger, *l'homosexuel*, le *pervers*, *perversion* ça veut dire : *fétichiste*, ça veut pas dire homosexuel, **18 :48**, *perversion* c'est une des figures des structures freudiennes du symptôme, ([gaogoa](#)) : *névroses* : (Hystérie, obsession, *Sinthome*, l'objet d'une phobie,)

& *perversions*, : le fétiche, attractif, répulsif,

ça c'est la **symbolisation**,

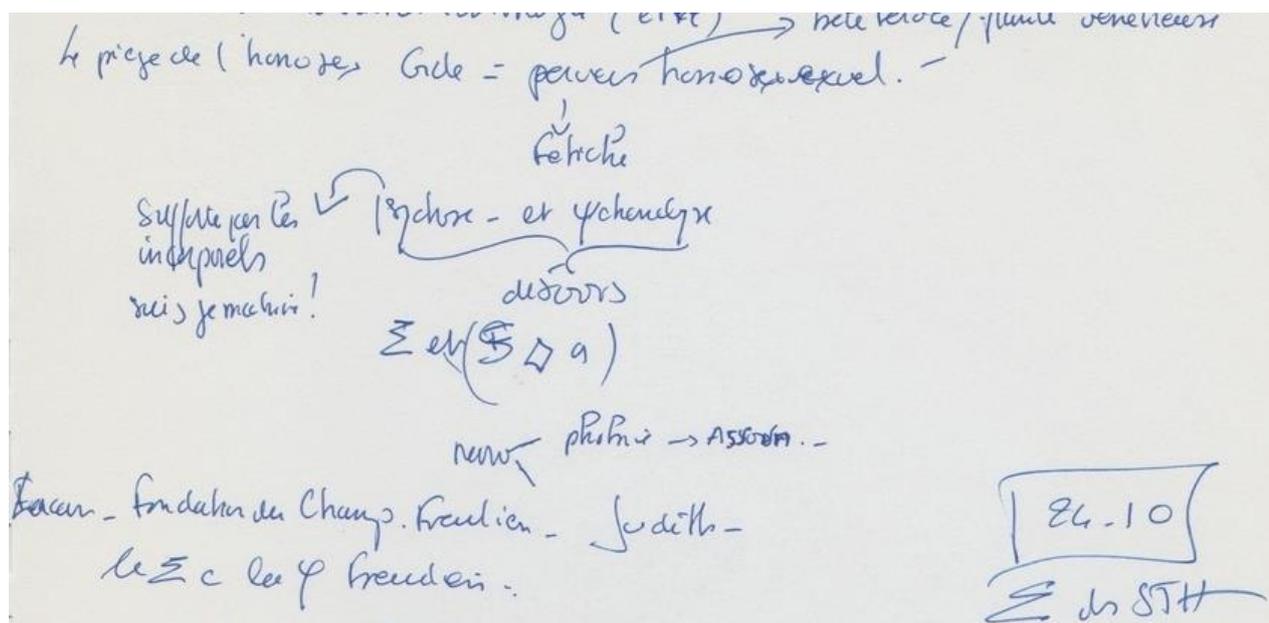
et puis, vous avez :

1040 *psychose* et psychanalyse, (*symptôme*, ...) comme structures freudiennes du symptôme,

il s'agit d'autre chose,

alors est-ce que c'est collectif, non, il s'agit de discours, c'est plus l'itinéraire pas non plus intime mais singulier du Sujet, il s'agit de l'itinéraire **du sujet singulier qui est commandé par des discours**, on est entre le symptôme et le fantasme, c'est beaucoup plus sensible dans la psychose, **19 :35**,

La **psychose**, c'est *l'acting-out*, c'est-à-dire c'est ceux qui sont fixés pendant (l'...) /par manque, d'incorporation, **19 :42**, et là ils ne supportent pas les *incorporels*, ([JMV, gaogoa](#)), ils supportent pas la lisibilité, ils supportent pas *qu'on lise*, *qu'on n'ait pas que des codes*, qu'on soit pas réduit à des machines,



Moi, je vous dis ça, trouvez-moi, ...

Un cas clinique de ... psychose ? , de perversion ? ,

Ça serait intéressant de trouver des cas cliniques, puisqu'on peut parler de clinique, il faut y aller doucement, moi, je vous dis ça c'est pour dans deux siècles, quand on sera un peu formé à la psychanalyse, 20 :05, ce serait intéressant de trouver, la plupart des *névrosés* et des *pervers* ils viennent vous voir pour demander : *Pourquoi je ne suis pas un animal ? ou une plante ?*

1060 Parce que quand j'ai dit ça, ya un mec il m'a trouvé un cas de névrosé qui se prenait pour une plante, c'est très amusant, vous savez c'est un argentin, il a un père qui était dans la maffia, une grosse maffia, il faisait des trucs qui utilisaient *le nom des enfants*, l'identité et la facilité des enfants pour gagner des sous, pour gagner de l'argent, il émargeait partout, les enfants étaient propriétaires de plein de trucs, mais ils n'en savaient rien !

Qu'est-ce qu'il faisait, il donnait de l'argent à ses enfants pour que les enfants ferment leurs gueules, et ils sont devenus adultes, ils ne pouvaient rien faire les enfants !

Alors il y en a un qui était tellement mal, alors le psy la qualifié de psychotique, parce que le type se prenait pour une plante !

Pourquoi ? Et bien c'est normal, les plantes on les arrose !

La salle : *rires feutrés et bruissements complices ...*

Voyez, le Père qui arrose !

Bin, oui, parce que ça se dit aussi, je me suis renseigné, j'ai discuté avec l'analyste qui m'a raconté ça, puisqu'il était en contrôle, je m'instruis, je ne suis pas empêché moi !

1070 Alors je lui ai demandé comment on dit quand quelqu'un émarge et file du fric, pour renvoyer l'ascenseur ? Oui, on arrose, en espagnol, c'est comme en français,

Et donc le type il était tellement arrosé par le père qu'il avait fait un trou dans le plafond, parce qu'il avait une plante qui poussait, on voit qu'il était psychotique, faire des trous dans le plafond de son appartement c'est psychotique, alors il avait une plante qui poussait tellement, et il ne voulait pas la plier, pas la brusquer, alors il avait fait un trou au plafond, pour que la plante sorte ! sympa, !, Moi je trouve que c'est un type sympa ! On est sympa avec les animaux pourquoi pas avec les plantes !

Au névrosé : la phobie. Au pervers : le fétiche ! Sinthome, symptôme ?

1080 Voyez, les névrosés ils viennent, ils disent ! *Pourquoi je suis pas une plante ? Pourquoi je suis pas un animal, ?*

Les phobiques : *pourquoi je vis au milieu de la jungle avec des bêtes féroces ?*, vous n'avez qu'à voir, allez dans la rue, vous allez voir, ou dans le métro,

Donc, ils ont pas tort mais c'est pas la jungle pour autant, ils sont là : *Pourquoi je vis pas dans la jungle*, alors ils ont peur de tout ! 22 :18, *Agoraphobie* ! Lisez le livre de Paul Laurent **Assoun**, [W](#), sur les phobies, *Leçons psychanalytiques sur les phobies*, Anthropos, 2011, qu'est-ce qu'il en sort ?

Ya des moments où il ne comprend plus rien de ce qu'il écrit !, il cite toutes les citations de **Freud** sur les phobies, c'est un très bon outil de travail, il a relevé grâce à un ordinateur toutes les phrases de Freud sur la phobie, et il essaie de faire un texte avec ça !

1090 Alors ya des moments où ça patine et il a un joker, alors le joker vous savez, quand il ne comprend plus, il dit : *et bien là je ne comprends plus*, alors hop ! il sort son joker, et son joker il s'appelle **Lacan** !

Il dit :

Ha ! C'est peut-être pour ça que Lacan dit que le phobique est marié avec son fait-pipi, parce que c'est un truc où il n'a rien compris avec l'histoire de Hans avec son fétiche, qui n'est pas un fétiche puisque c'est pas un fétiche puisqu'il est pas pervers, il est phobique, alors ça nage là-dedans, c'est vachement bien, la psychanalyse c'est génial, il faut le supporter,

Moi, je supporte ça très très bien, s'ils acceptent d'être des analysants, et que, même qu'ils fassent le psychanalyste pour d'autres, moi, je trouve ça très très bien, mais qu'ils ne viennent pas prétendre sans s'être déranger, venir parler au nom de la psychanalyse, et en plus organiser des bordels collectifs, justement, *d'églises*, ...

1100 Alors, **Freud** a fait une église avec sa fille, et **Lacan** il a bien pigé le truc, il a dit pareil, *eucharistie, l'homosexualité grec-arabe*, les *orifices*, pof ! *La fille* ! et il a fait la *Fondation du champ freudien*, ([causefreudienne](#), [AMP](#)), **23 :43**, Présidente d'honneur : **Judith** ! Bon !

Voyez, **Lacan** il a fait exactement comme **Freud**, parce qu'il nous dit, moi je suis freudien ! Il nous a fait le *Sinthome*, il a expliqué où se trouvait **Freud** par rapport à lui, Freud c'est son *Sinthome*, lui il a un *symptôme* maintenant, c'est *la psychanalyse lacanienne*, mais le *Sinthome* continue à agir dans le *symptôme*, le *Sinthome* c'est *la psychanalyse freudienne*,

Donc rapport *d'écriture* à la *parole*, du *fantasme* au *symptôme*, et du *Sinthome* au *symptôme*, c'est-à-dire de survivance d'un système ancien qui est *la théorie de la psychose* de **Freud**,

Alors les *psychotiques* ils viennent vous voir et ils vous disent : *Pourquoi je ne serai pas une machine ?*

1110 C'est pour ça que je dis que ce serait intéressant de trouver un névrosé ou un pervers qui viendrait dire : *Pourquoi je ne suis pas une machine ?*

En général, les *pervers* et les *névrosés* ils mettent la machine à côté ! Vous avez ça dans Giacomo Girolamo **Casanova**, 1725-1798, ([W](#), Histoire de ma vie, [wikisource](#)), Casanova ne pouvait pas baiser sans un automate, c'est ça dans la *Casanova* de **Fellini**, (voir ci-dessous Bibliographie), il avait une machine, c'est une espèce de hibou, enfin dans le film c'est un hibou, il le remontait avec un ressort et il battait des ailes, voyez la machine est sur le meuble à côté et comme ça on peut aller au lit, c'est intéressant !, mais la machine elle est à côté, **24 :58**,

1120 Il faudrait trouver un beau *névrosé*, un *pervers* aussi, sont aussi dans le camp des animaux, ils sont là : *Pourquoi je ne serais pas une bête féroce ou une plante vénéneuse ?*, ils sont là, c'est toujours la référence, l'Humanité a à peine dépassé cette étape, d'entrevoir ce que pourrait être la psychose, il faut que la psychose devienne énorme, paranoïaque, généralisée, globale aujourd'hui : racisme, antisémitismes, toutes sortes de ségrégations, plus de lisibilité, plus de lectures, on tue ceux qui lisent, en plus on en profite pour tuer ceux qui parlent, l'Afrique, l'Afrique elle est exsangue,

Un autre calcul grâce à la condensation (et non au *condensateur* ...!).

Condensation et contingence,

1130 Donc voyez, le paranoïaque 25 :43, il ne supporte pas la lisibilité, et c'est*incompréhensible*, ??? les incorporel(le)s, 25 :48, les incorporel(le)es, alors tous ces gens croient que les mathématiques c'est la machine *incompréhensible*, ??? 25 :52, l'hydrocéphale ou l'ordinateur, **Thèse de Church** : *toute fonction calculable est Turing-calculable*, ([W, univ lyon](#) ; Alonzo **Church**, [W](#)), mais ça, justement ce que je vous propose, c'est de faire des calculs relativement simples, avec des 0 et des 1, avec **des petites lettres** en plus, et de voir justement qu'il y a des choses qui ne sont pas *Turing-calculable*, et ça se calcule quand même, parce que nous nous sommes **des sujets capables de condensations**, le calcul quand il s'approche de la condensation, quand il n'est plus seulement métonymique, il ne suffit pas d'apprendre une règle de calcul et puis de l'appliquer, on commence à raisonner, d'ailleurs il n'y a **pas** de *Théorie de la démonstration*, [W](#), (voir Gentzen, Curry Howard, lambda calcul, Girard), et puis la *Théorie des modèles*, [W](#), c'est assez compliqué,

1140 Donc, il y a de la *contingence* dans les mathématiques, comme dans la psychanalyse, 26 :37, c'est ça ce que je leurs ai dit, c'est la seule chose que j'ai dite ! Que j'ai dite à ces gens de Rouen, eux ils voulaient traiter Lacan et la psychanalyse, **Lacan et les mathématiques**,

Moi j'ai dit non ! C'est le rêve de l'autre fada, (MAJ), qui a dit que : *les mathématiques c'est le rêve de Lacan*, en évoquant Jean Le Rond **D'Alembert** , [W](#), parce qu'il connaît très bien son Denis **Diderot** ! [W](#), hein !, il a fait *Le neveu de Lacan*, maintenant *Le rêve de Lacan*, il va finir par produire la terreur, parce que la *Révolution française* elle a fini par *la Terreur*, 1793-1794, [W](#), donc Diderot, pourtant Diderot il mérite mieux, mieux que de l'utiliser comme ça pour faire le malin, et tout ça pour nous dire : les mathématiques de Lacan *c'est un rêve de Lacan*, comme si Lacan justement il croyait que les mathématiciens étaient hydrocéphales, étaient plus intelligent que les autres, qu'ils avaient une grosse *pine*, [W](#), c'est ça le coup de la **D.I.** (Droite infinie),

1150 **Résultats et achèvement,**

Nouveau symptôme dans La théorie des psychoses : la personnalité.

Un traitement des psychoses ... contingent ... !

Perspectives (à long termes) pour l'analyse ... !

C'est quand même insensé, comment voulez-vous que je parle avec ces gens-là, puisqu'il faut avoir la patience de faire ça lentement, bon, je dis que **Centner** il va un peu lentement, il faut du temps pour faire ça, il faut y consacrer du temps, moi ce que je leurs ai dit, vous commencez avec *le dernier Lacan*, vous vous inquiétez *des Mathématiques*, de *la Topologie de Lacan*, on est en 2011, bin, bin, **c'est trop tard pour vous**, parce moi, ça fait 35 ans que je fais ça avec Lacan, et voyez **j'ai quelques résultats**, même pas mal, ils sont assez amusant, ils sont assez différents de ce que racontent tous ces gens,

1160 Et 30, 35 ans, moi j'ai réussi à parler comme je vous parle en 1985, donc ça faisait déjà 14 ans d'analyse avec Lacan, 4 ans après sa mort, **j'ai achevé** !

J'ai obtenu par la *contingence*, ce que *L'Homme aux loups* n'a pas obtenu, voyez **Freud** il nous raconte ses conneries, puisqu'il a dit à *L'Homme aux loups* : *Dans deux semaines c'est fini* ! Pof !

Le mec ça l'a lessivé pour le reste de sa vie !

La salle : *rires gras cascading ...*,

JMV : Oui, mais **Freud** il a un courage extraordinaire, il nous l'écrit, *j'ai fait une grosse connerie*, il ne le l'écrit pas comme ça, le dit pas comme ça, mais il explique ce qu'il a fait, il ne le cache pas : c'était une connerie, puisque c'est **contingent**, si vous définissez le **Possible** comme *ce qui peut ne pas avoir lieu*, *ce qui peut ne pas s'écrire*, c'est pas le **nécessaire**, c'est le contraire, (Logique modale, [gaogoa](#), 2), ça peut ne pas s'écrire, ça

1170 peut ne pas avoir lieu, le **possible**,

Question préliminaire au traitement possible des psychoses, [elp](#), 1958, (Thèse de 1932 de Lacan, [psychanalyse](#), De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité, Seuil,), ça veut dire :

Pourquoi est-ce que la psychose, le traitement de la psychose il peut très bien ne pas se produire ?, 29 :13, la psychanalyse il peut très bien ne pas y en avoir, ou alors, celle de Freud et celle de Lacan, parce qu'il y a un petit problème dans la *Théorie des psychoses*, [W](#),

Lacan, il a écrit, son *Sinthome*, c'est-à-dire *le symptôme de Freud*, le « *J'ai réussi là où le paranoïaque échoue !* » 29 :25, pendant toute sa carrière, pendant plus de 20 ans, puis il pose le symptôme pour expliquer qu'il faut revenir à sa Thèse et à la psychose comme *Personnalité* !

Et donc *un nouveau symptôme psychotique*, donc le traitement des psychoses, il pourra être *contingent*, ça pourrait se produire, le **contingent** c'est : *ça peut arriver mais on ne sait pas quand ?*

On confond toujours le *contingent* avec le *possible*, ([gaogoa](#)),

Contingent	Ce qui ne cesse de ne pas s'écrire, Ce qui peut avoir lieu, mais on ne sait pas quand, ça peut arriver mais on sait pas quand !
Possible	Cesse de s'écrire, Cesse, de s'écrire, Ce qui pourrait avoir lieu, Ce qui peut ne pas s'écrire,

Et pour éluder le fait qui est angoissant, voyez le *Théorème(s) de Fermat*, [W](#), pour démontrer *le (dernier) Théorème de Fermat*, [W2](#), il a fallu deux siècles, (trois !), alors si pour son analyse, si on arrive au bout de son analyse et que ça demande deux siècles, le type il est mort avant, alors ça peut être angoissant quand même, faire une analyse toute sa vie pour ne jamais y arriver !

Et bien ça peut arriver, c'est comme ça en mathématique, quand vous voulez démontrer un théorème, vous ne savez pas à quelle heure ça va se produire ! Vous ne savez pas même si vous allez le prouver !

1180 Le point il est le suivant, il faut se rendre compte qu'il y a de l'avenir dans la psychanalyse mais que ça va être contingent maintenant !

La difficulté pour vous, c'est que c'est trop tard, même si vous vous mettez 30 ans, vous c'est-à-dire ceux qui prétendent être des patrons, les maffieux, les parrains, les *nationalistes* ?, 30 :52, je leurs dis simplement, vous vous êtes foutus, maintenant vous vous intéressez vous faites des rapprochements avec **Vappereau**, on envoie une invitation à **Vappereau** pour venir à Bruxelles, ça c'est du côté , de l'autre *farine*, on envoie une invitation à Vappereau pour venir à Rouen, ça c'est du côté du ?, ...

00 :00 / 39 :26

Mon Nom ! Une affaire de famille ... !

... mais ils s'intéressent ces gens-là par personne interposée, ils m'invitent, je vous ai déjà raconté, à Tel-Aviv, en disant : « on a invité **Lockes** (est-ce ? : 1- le nom du professeur de Bordeaux non trouvé, ou 2- une référence à John **Locke**, sans s, [W](#), par analogie, son *Essais sur l'entendement humain*, [W](#), [Wiki](#), [Parmentier](#), : *marquer les bornes de la certitude de nos connaissances et les fondements des opinions qu'on voit régner parmi les hommes* »), mais vous êtes sincèrement invité ! »

1210

C'est une façon de m'inviter que j'adore, Moi, je n'existe pas !, on ne peut pas m'adresser des invitations puisque *j'existe pas* ! Sauf, ya un **Melmanien** qui m'a dit : *Ha ! C'est vous le fameux Vappereau !!!, incompréhensible*, ..00 :28, le fameux !, mon Nom, certains pensent que ça a à voir avec le vapeur ! C'est fumeux, je ne suis ni fameux, ni fumeux, mon Nom, il vient de *apiculteur*, [W](#), [Cnrtl](#), pas du lapin !!!, ya pas deux p, je suis pas un lapereau ?, je suis un descendant d'apiculteur, je suis *la mouche du coche*, voyez mon premier livre, ça s'appelle *Essaim*, ([Essaim](#), [gaogoa](#),),

Mon frère - Gérard **Vappereau**, [komitid](#), [Le Monde](#), - il avait un journal, où je pouvais donner des cours pendant près de 15 ans, ça s'appelait *Le Gai pied*, ([W](#), [Tetu](#), , [ulule](#), [gayviking](#), [archives](#), [wikimonde](#),).

Comme on a fait des choses un peu ... !, pour sortir un peu de la famille, on avait affaire aux insectes qui piquent !, 01 :12,

1220

Bon !, donc voilà, mon rôle, je suis pas vapoureux, mais apiculteur ! Et puis ils ont mis un V devant, peut-être que c'est pour les petites ailes, !!!

Allez ! le point il est quand même, qu'est-ce que je veux vous montrer de difficile, et qui est accessible, mais avec du temps, et de la patience, *il faut s'y mettre* !!,

Comment faire fonctionner ça ?,
Le point où on en est ici, ?, c'est la question de ce **phi** ?
⊕, ⊙, la dimension phallique, (voir précédemment ..La casquette, les objets en pointe, ...)

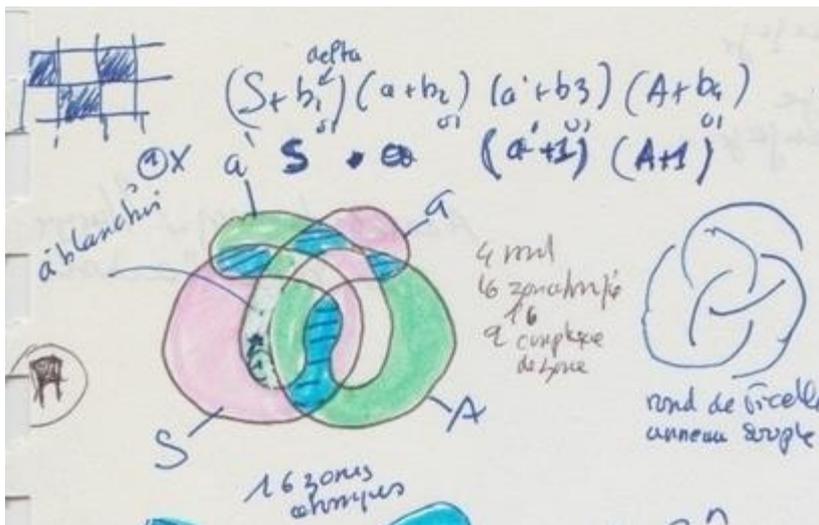
01 :42,

tout ce qui s'écrit avec des + et des x (pour multiplier), sans signe, c'est une multiplication booléenne, avec le 0 et le 1, c'est le petit tableau de 0/1, c'est ces petits tableaux là, il y a deux tableaux, c'est 01, 10, ça c'est **l'addition**, et puis vous avez un petit tableau **multiplications**, 01, ça fait 0, 0, 0, 1.

Alors il faut mettre 01 au bord, pour pouvoir interpréter les valeurs, il faut mettre les valeurs qu'on compose pour voir, parce que le tableau c'est que des résultats !

Mais ce qui est au bord, c'est le même, 01, 01, 01, ... et dans le tableau c'est différent !

Et bien, ici, on peut utiliser cette addition, dans ce dessin, on peut utiliser cette addition pour traiter de ce pavage, de cette présentation en forme de pavage, et même d'échiquier ou de damier, Alors, en quoi y-a-t-il un damier ici, voilà la question que je vous pose ?



Et bien, je vais vous faire apparaître le damier !

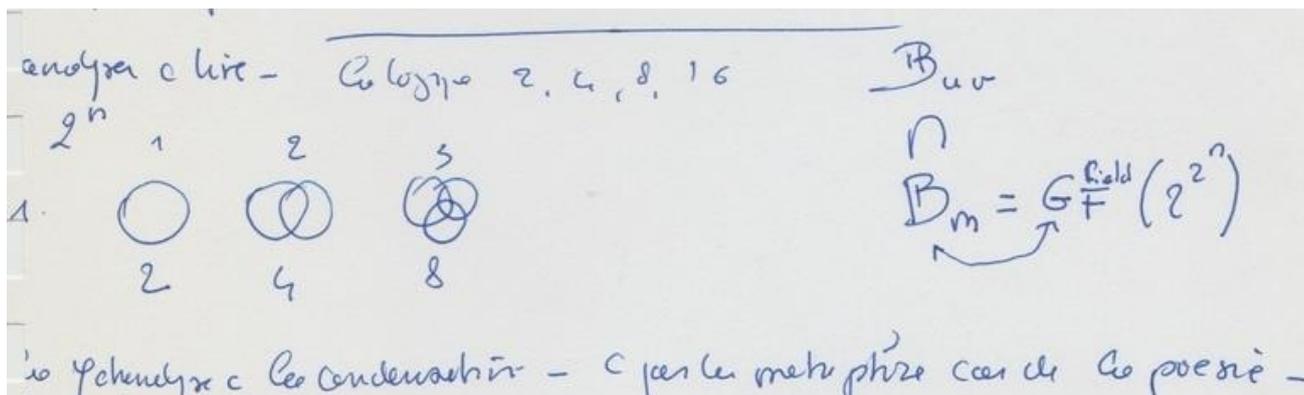
Je vais vous analyser le dessin, je vais lire le dessin, analyser, c'est lire, et pour lire le dessin, je vais faire des réécritures, pour vous faire apparaître ma lecture !

Lire le damier ! : au moyen d'Une logique de Boole multinaire, prélevée dans un groupe d'un Corps de Galois, soumise au théorème de Jordan et coordonnées par un Loi mise au point par René Guitart !

1230

Voilà, c'est comme ça lire,

Alors qu'est-ce qui est important, c'est le 2^n , vous avez compris, la Logique elle n'est pas binaire, elle est multinaire, mais elle est toujours dans du 2, 4, 8, 16, et c'est pire même, parce que, ici, entre notre nœud logique, notre nœud logique il est plongé dans un B quelque chose, qui n'est pas le B_{uv} , qui est un duplicate du B_{01} , c'est dans une B_2 algèbre de Boole, ça c'est une petite B_2 algèbre de Boole, ça c'est une petite B_2 algèbre de Boole, et il y a une grosse B_2 algèbre de Boole qui réunit tout ça,



1240

Et cette B_2 algèbre de Boole, on va l'appeler B_m algèbre de Boole, m , on verra qu'est-ce que c'est ? C'est quelque chose qui peut se prélever dans un groupe, dans un corps de Galois, (corps de Galois, [futura](#), [Deschamp](#), groupe de Galois !, [W](#), Théorie de Galois, [W](#),), dans un Galois-field,

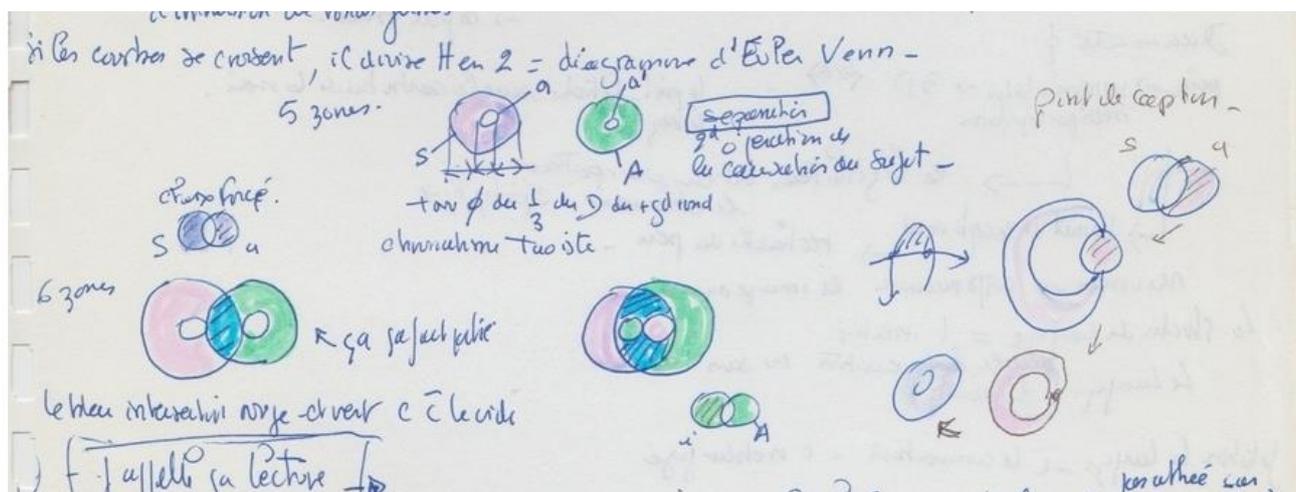
$$B_m = G_F (2^2)^n$$

04 :11, donc vous voyez un peu, il faut passer maintenant le cap de 2^n , c'est le *théorème de Jordan*, (voir début du cours [JMV20110217 01](#)) dès que vous avez, je vais vous expliquer avec le *théorème de Jordan*, le 2^n , mais ensuite les *algèbres de Boole* et les *groupes de Galois*, qui vont nous intéresser et qui sont coordonnés par une Loi mise au point par René **Guitart**, [gaogoa](#), c'est des $(2^2)^n$ qui nous intéressent !

Pourquoi ?

1250 Et bien parce quand il y a n lettres, il y a n ronds ! Et bien il y a 2^n zones, dans le plan, découpé par les ronds !

Regardez, j'ai dit Un rond, il y a deux zones, deux ronds quatre zone, (voir Notes ci-dessus,) ; mais avec les diagrammes d'Euler-Venn il faut que les ronds se coupent, donc c'est pas la même chose que ceux-là, (ci-dessous), ici, ils ne se coupent pas, (en haut), ici (en bas) ils commencent à se couper,



Et puis ici ils ne se coupent pas !

Ils ne se coupent pas, ils se coupent toujours comme ici, mais les deux ronds qui sont dedans, (milieu bas) ils ne sont pas en intersection,

Donc le problème du nœud logique, c'est de montrer que ceci c'est un truc comme ça,

Et ceci, du fait de *l'aliénation*, l'Autre vert, (milieu bas) c'est un truc comme ça,

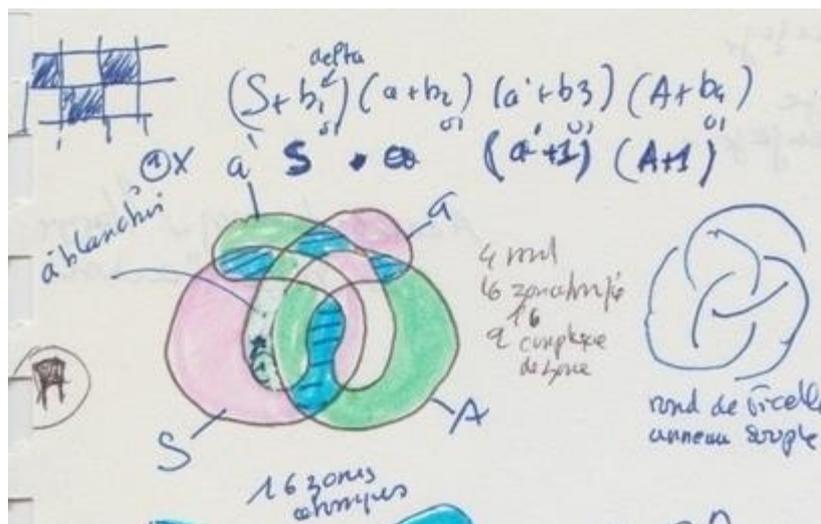
1260 S et a, (à droite, ci-dessus) et A et a', (milieu bas),

ils sont comme ça, regardez comment ils sont, du fait de *l'aliénation*,

Ça c'est rouge, ça s'appelle *la différence symétrique*, ([gaogoa](#), [1](#), [2](#),) car il y a une différence symétrique, dans *la bourse ou la vie*, mais en plus ya un choix forcé, c'est comme ça, mais c'est comme ça, c'est rayé, j'ai mis des rayures *blanches*, (bleues) parce que ça veut dire que c'est du vide ! Donc ya du rouge ici et là, mais cette partie elle disparaît,

Alors que là, à *gauche*, S a, je l'ai maintenu la partie rouge du a,

Donc ici, je continue, vous avez trois ronds, vous avez huit zones, (Notes page précédente), si vous mettez quatre ronds comme ici, quand vous mettez quatre ronds, vous avez 16 zones, (voir ci-dessous),



16 zones, en comptant l'extérieur, les zones on va les appeler, les zones atomiques, toutes les zones, c'est des zones qui s'écrivent avec les 4 ronds, qui s'écrivent comme ça, une zone quelconque

$$(S + \delta_1) (a + \delta_2) (a' + \delta_3) (A + \delta_4) \text{ (dans les notes ci-dessus noté } b \text{ !)}$$

Qu'est-ce que c'est que **delta**, δ , c'est 0 ou 1, ça veut dire que si jamais δ_1 vaut zéro, je l'appelle S, si δ_2 , vaut 0, ça fait a, **07:22**, vous multipliez par a, puisque c'est $a + 0 = a$, c'est a, Et puis ici, δ_3 vaut 1 c'est $a' + 1$, là c'est +1, ici c'est plus 1, et A et ici vous avez 1 ça fait $A + 1$,

Qu'est-ce que c'est que cette zone S, a, $a' + 1$, $A + 1$, bin écoutez c'est dans S, c'est dans ce rond-là (rose), et c'est dans A, (vert), l'intersection de S et A, c'est ces haricots-là, (vert gauche, rose droit au centre - voir diagramme ci-dessus), donc c'est une de ces 4 zones-là qui s'appelle S, A, $a' + 1$, alors c'est en dehors de a' , donc ça peut pas être ces deux-là, (rose et blanc), donc c'est ces deux-là, (vert, bleu), si c'est en dehors de A, A il est là, cette zone que j'ai nommée S, a, $a' + 1$, $A + 1$, est dans S, c'est dans ce rond-là, (rose), et c'est dans A, c'est donc dans l'intersection de S et A, l'intersection de S et A, c'est ces haricots-là, (vert et rose, + blanc et bleu), donc c'est une de ces 4 zones-là qui s'appelle S A $a' + 1$, alors c'est en dehors de a' , ça peut pas être le blanc et le rose, donc c'est un de ces deux-là, vert ou blanc, et c'est en dehors de A, A est là, donc c'est cette zone-là, notée/cerclée **1** sur le diagramme, cette zone que j'ai nommée ici,

S, A, $a' + 1$, $A + 1$, c'est celle-ci c'est **la zone 1**,

Et ainsi de suite !

Vous pouvez avec cette écriture-là écrire toutes les 16 zones,
Pourquoi il y a 16 zones et bien parce qu'il y a 4 δ , et les 4 δ valent 0 ou 1,

Deux valeurs pour 4 places ça fait 16 possibilités ! C'est pas .. ???,

Foin de la poésie, vive la condensation ...

C'est vrai que c'est un peu chiant pour ceux qui préfèrent *la poésie* ! 08 :37,

Mais la psychanalyse c'est pas de la poésie !

La poésie c'est vachement bien, mais le problème c'est que **la psychanalyse, c'est la condensation**, c'est pas la métaphore, Moi, je suis de l'avis de Henri **Meschonnic**, [W](#), *il ne faut pas venir casser les pieds au poète*, il faut leurs foutre la paix, il ne faut pas faire le psy, là au contraire, lorsqu'il y a de la poésie, il faut suivre, il faut d'épater, il faut apprendre, c'est merveilleux comment ils peuvent faire un truc pareil, c'est la même chose en Musique, en Peinture, **il n'y a pas de psychanalyse de l'Art**, c'est ça que je suis en train de vous dire,

Donc la psychanalyse, c'est pas faire *Beuheuhuhhhh* ! des trucs vachement poétiques, 09 :10,

D'ailleurs c'est pas le *Tao Te King* non plus,

Je sais pas si *le Tao te king* vous trouvez ça poétique, mais c'est au moins écrit en chinois, ce qui est déjà une écriture, ya François **Cheng**, [W](#), qui a fait un livre assez merveilleux là-dessus, *l'écriture poétique chinoise*, (7 pages brouillons , [docplayer](#) ; 1996, Point, [Seuil](#), [decitre](#),), ça se trouve au Seuil, c'est quand même lisible,

C'est pas du *Yi King* non plus, c'est entre le *Yi King*, le *Tao*, et puis quoi ? Quelque chose qu'on est en train d'inventer, mais je vous dis que ça va mettre du temps ! 09 :43, parce que on réduit ça à des histoires de pleurnichards, comme si on pouvait quelque chose pour les autres, comme si on pouvait quoi ? *Compatir* ! Alors voilà on compatit ! On participe ! Non, mais c'est une honte !, de participer et de compatir, la question est déjà de s'occuper de ses oignons, on fera moins suer les autres, si au lieu de compatir si on se rend compte que *l'on pâtit comme tout le monde* !

Le fait d'être con...

Mais le problème c'est pas ça, ça nous arrive à tous, on fait des conneries, on dit des bêtises, le *psychanalyste* il va pas comme le *Maître Zen* donné un coup de pied dans le tabouret ou répondre par un aboiement, regardez comment elle répond la psychanalyse, 10 :34, :

Elle fait reformuler la demande !

Regardez *Radiophonie*, (Réponses à sept questions posées par M. Robert Georgin pour la Radiodiffusion Belge, 1970, [pevpat](#), [staferla](#).) Robert **Georgin**, [W](#), qui a lu **Lacan**, Lacan lui fait remarquer, si vous me posez des questions comme ça, c'est que vous avez lu mes *Écrits*, c'est déjà pas mal pour me poser des questions,

Qu'est-ce qu'il fait Lacan ? Il reformule toutes les questions de Georgin,

Pace que les questions qu'on vient vous poser dans la psychanalyse, si vous êtes un peu avancé dans votre analyse, vous vous apercevrez que les questions que vous vous posiez au début, si vous avez la chance d'en parler, et décrire là-dessus avant de l'avoir oublié, ce serait pas mal, **c'est ça la passe**, parce que ça s'oublie ces choses-là, on trouve ensuite que c'est évident, qu'on **l'a toujours su** !

Moi, je me souviens d'avoir été psychanalytiquement beaucoup plus con que maintenant, je suis encore psychanalytiquement assez con, mais je l'étais encore plus quand j'ai commencé,

Il y a des trucs je comprenais rien du tout, là j'ai pas compris les choses, mais **j'ai construit des choses**, j'ai fabriqué des choses, et ça oblige à reformuler les questions, donc le psychanalyste il conduit ..., c'est pas de la démagogie, le mec, *l'arbitre des élégances*, il a voulu faire parler les étudiants, il a dit :

On va pas faire des trucs compliqués avec des gens savants, on fait un colloque quand même !

Il nous invite à faire un colloque, pourquoi ?, pour poser des questions aux étudiants,

**Pas de hors sexe de la psychanalyse, ou des mathématiques :
un corps y tient, y noue des énoncés,**

Alors il y a un étudiant qui m'a posé une question, vachement bien, je vais y réfléchir, je vais y répondre mais je vais mettre des années peut-être !

Elle m'a posé la question, elle m'a dit : *que c'était peut-être pas tout à fait ça*, elle m'a dit *la question qui m'intéresse c'est* :

Je comprends pas pourquoi on fait des mathématiques dans la psychanalyse, je vous (à l'auditoire) repose la question, vous allez voir comment vous vous répondez !; ... *parce que les mathématiques c'est une science qui s'occupent des choses universelles* m'a dit la gamine, elle savait pas que l'Universel c'est œdipien, je lui ai pas dit !, et elle dit :

La mathématique s'occupe de choses universelles, ce qu'elle pouvait dire Mécanique, elle aurait pu dire sûrement mécanique, elle confond sans doute les Mathématiques avec l'Informatique, .. ???...12 :40, tendance à penser ça comme une écriture, *alors que la Psychanalyse s'intéresse à des choses*, elle a pas dit : *singulières*, elle a dit : *Personnelles*,

C'est l'autre, *l'arbitre des élégances* qui a repris le mot, *Particulier*, il a opposé *le particulier* à *l'universel*,

C'est une question très intéressante, le Particulier et l'Universel, ça s'involue, le *Particulier* et *l'Universel* **Lacan** a étudié ça dès *le système des doubles pesées*,

Vous vous souvenez de cet article de Lacan, qui est paru dans *les Cahiers d'Art*, et dans les *Autres-Écrits*, c'est le *Nombre treize et la Forme logique de la suspicion*, 1946, p85, Seuil, [psychanalyse](#), 13 :13, !!, Là , il parle du Jugement dernier, [W](#), [cosmovisions](#), du jugement Universel,

Justement la lecture de Lacan, c'est de voir comment dans **Hegel**, c'est pas *hégélien* seulement, mais c'est une lecture de **Hegel** aussi, que d'avoir bien vu que la question du *particulier* et de *l'universel*, ça se retourne comme une chaussette,

Mais je ne vais pas rentrer dans ces détails avec *cette fille*, je trouve que c'était très bien, elle pose très bien la question, elle pose sa question, il faut la reformuler pour elle, il faudrait l'aider à la reformuler, mais elle dit un truc que tout le monde pense :

La psychanalyse c'est pipi-caca, tout le monde va regarder dans le fond de la salle de bain, ou de la cuisine, et dans le lit des parents, et puis c'est des histoires de saloperies parce qu'on a tous des préjugés, **la sexualité c'est dégueulasse** !, et puis comment peut-on faire des mathématiques, qui sont certainement comme le pensait **Aristote**, des choses tellement divines, tellement pures, ya pas de corps d'abord, pour faire des mathématiques il ne faut pas avoir de corps, vous avez déjà essayé d'écrire sans votre corps, vous allez voir, une fois que vous êtes mort, vous ne faites pas de mathématiques !, Je vous le signale, il faut en profiter maintenant ! 14 :20,

Parce qu'il y a un *nœud* entre le *corps*, le *symbolique*, *l'imaginaire* le corps imaginaire, le symbolique et le réel qui fait deux, et bizarrement il faut aussi un corps même pour faire des mathématiques, Et le corps, il est fatigué des fois, alors Edmund **Husserl**, [W](#), il dit : *Comment se fait-il que le mathématicien qui va se reposer, qui arrête de travailler, qui dort, qui se réveille le matin, il revient à son travail, il était en train d'essayer de résoudre un problème de géométrie, il dispose immédiatement de toute la géométrie, comment ça se déplie et ça se replie ces truc-là? Ça c'est intéressant !*

Il en sort pas, **Husserl**, *L'origine de la géométrie*, [monoskop](#),

Mais au moins il pose la question : Comment la tradition (galiléenne), non *euclidienne* est-elle allée jusqu'à **Galilée** ?

Comment Galilée a-t-il eu connaissance, accès aux mathématiques d'**Euclide** ?

Est-ce que c'est une tradition ?, une initiation ?, est-ce qu'il faut pincer les fesses des petits pour leurs apprendre ?

Est-ce que ça se transmet comme ça par compagnonnage ?, avec des trucs un peu homosexuant, ou est-ce que .. ? Comment ça se passe ?

Moi je prétends que c'est parce qu'il y a quelque chose qui est *la tenue des énoncés*, les énoncés c'est des chaînes, elles sont formées d'un certain nombre d'éléments, qui tiennent entre eux, et la question, c'est entièrement du sujet, c'est entièrement subjectif, c'est de la fiction, c'est un semblant, mais c'est un *semblant* qui n'est pas le même que celui des types qui font le *semblant facile*, qui disent : Ho ! ça c'est facile, il suffit de faire *semblant*. Vous savez, Psychanalyste, moi j'achète un fauteuil, j'achète un divan, je me mets dans le fauteuil, et ça y est je suis *Psychanalyste*, c'est ce que les journalistes veulent faire croire à tout le monde !

Aujourd'hui, à la télé, vous vous mettez dans votre fauteuil, avec un *control remoto*, (ou Télécommande ! ou Contrôle à distance. ajout du claviste !), vous zappez et vous pouvez assister à la vie sexuelle dans *les reality-show*, des jeunes qui y vont pour faire des confidences. Voyez, on en est là !

L'incrédulité conduit tout le monde à croire que c'est fastoche, d'être *Psychanalyste* !

Il n'y a pas de raison qu'il n'y ait que la psychanalyse qui ait accès à la possibilité de surplomber la sexualité des autres ! 16 :30, comme si on s'intéressait à surplomber la sexualité des autres !!!

La sexualité c'est très intéressant, mais alors si je devais compter, ... ?, moi je les ai connus les analysants qui voulaient me plaire, me séduire, qui me racontaient des trucs sur Paris, la vie nocturne à Paris **torride**, vous savez alors là, je préfère mes dessins,

De plus vous savez ce que je leurs ai proposé, il allait tout le temps dans tous les quartiers .. ? 16 :58, je lui ai fait le coup du *petit Hans*, [cairn](#), il cavalait beaucoup d'une pissotière à une boîte de nuit, je lui ai demandé, mon vieux, je pense que ce serait intéressant, vous prenez le quart de Paris, et vous notez tous vos itinéraires, vous mettez des petits drapeaux, et peut-être que vous allez finir par faire un rond ! Une boucle !

Et le problème était de savoir, est-ce qu'il ne fait que des réseaux en arbre, ou est-ce qu'il fait des cercles, ? C'est ça la question de **la phobie**,

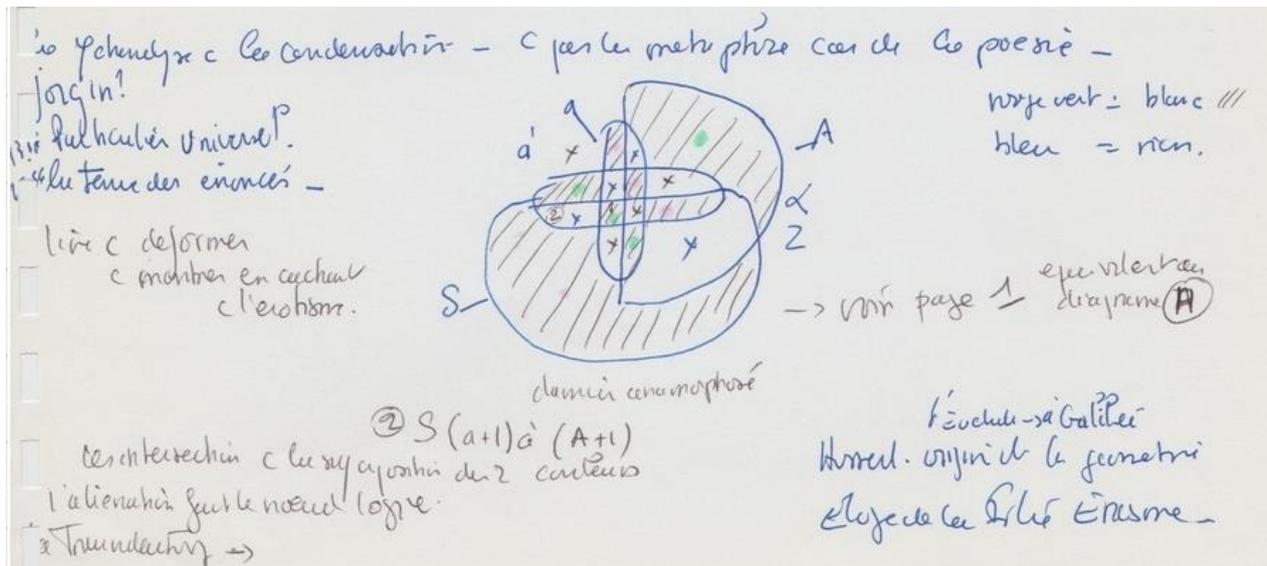
Vraiment, on croit rêver, les mecs ils rêvent ... *d'anthropologie* ? *d'ethnologie* ? ... (très incertain pour les deux - le claviste) 17 :37,

Du diagramme au damier anamorphosé,

Alors ici vous avez donc, maintenant c'est ça, et je vais vous montrer comment on peut voir que ce truc est un damier, avec des couleurs,

Il suffit de le déformer un peu, je vous le dessine comme ça,

Le A et le a', je vais les détordre, le A je vais le mettre comme ça, et le a' comme ça, (ci-dessous !)



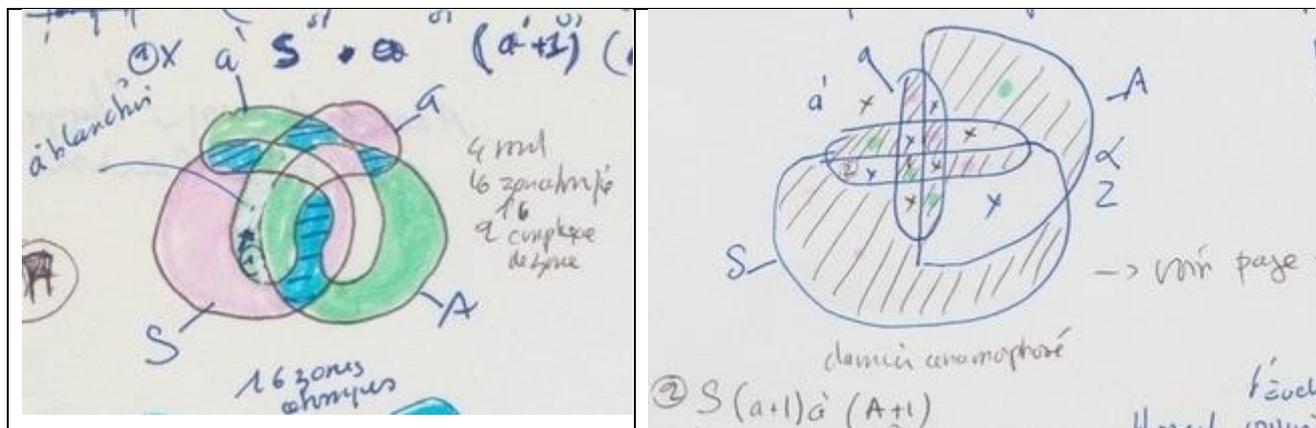
1270

Vous allez avoir de la chance, car c'est une figure immergée que vous allez retrouver dans *les Séminaires de Lacan*, c'est la manière dont deux ronds peuvent faire tenir deux droites infinies,

C'est le même, cette droite infinie, il faut le fermer, dit **Lacan**, comme ça, et alors du coup, il y a un croisement de plus qui se produit à l'infini, (ici $\alpha = \infty$, l'infini), ça c'est l'infini c'est comme le 2 pour nous !

C'est vraiment vachement inaccessible, c'est juste la porte à côté, et ça fait rêver les obsessionnels, l'idéal, la droite infinie, l'asymptote, alors vous avez le même schéma là et là, et je vais mettre des couleurs,

Et je vais pas directement mettre les couleurs, regardez, pour pas vous encombrer trop, le rouge et le vert, je vais le mettre en gris,



1280 Ça c'est a', ça c'est a, ça c'est S et ça c'est A, 19 :05,

La zone a' qui est en dehors de a, de S, et de A, ici, vous avez du vert, moi, je vais mettre du blanc, regardez, partout où c'est rouge ou vert je mets du blanc, (dans ma représentation : hachuré en noir- le claviste).

Donc j'ai du blanc ici, quand c'est bleu, je mets rien, après je vais mettre le bleu après, mais je ne mets que le rouge et le vert, ça fait tout ça,

Ici, c'est quelle couleur ? C'est vert, par le coin vous sautez deux bleus, là ya deux bleus et là vous avez encore un rouge, et le a il est rouge,

On va mettre après des croix de couleurs pour retrouver les couleurs, on va d'abord constater quoi ?

Que ici, c'est bleu, donc je mets rien, ici c'est vert, ici c'est rouge,

1290 Donc, qu'est-ce que je suis en train de vous dire, l'intersection c'est comme en algèbre de Boole, voilà, j'ai presque fini parce que ici c'est vert !

Je vais mettre une croix verte ou une croix rouge, je vous mets du vert ou du rouge pour vous rappeler que c'est alterné mais pas n'importe comment, c'est très symétrique vous allez voir,

Et le bleu on va aussi le mettre, mais le bleu il vaut comme le vide, si vous créez une équivalence, sous-jacente, entre le bleu et le vide, **toutes les zones vides et les zones bleues**, ce sont celles qui sont vides ici, (croix noires et croix bleues), ici c'est bleu, ici c'est blanc, ici bleu, ici c'est bleu, ici vous avez un bleu, vous avez trois bleus comme ça et un bleu là !

Vous avez trois blancs comme ça et un blanc là !

Le blanc je vais le mettre en blanc, ça c'est blanc,

1300 Vous voyez la symétrie, ya trois blancs, un blanc,
Trois bleus, un bleu,

L'érotisme pudique de la lecture,

Voir, lire les symétries !

Vous le voyez moins là, (dans le diagramme de gauche), c'est ça la topologie, on déforme les choses et hop, on ne voit plus, si vous déformez autrement vous allez voir,

Lire c'est déformer, lire c'est couper, ça commence par séparer les choses, couper c'est les portes, c'est la pudeur, lire, c'est montrer en cachant, c'est l'érotisme, **la pudeur c'est l'érotisme**,

Regardez maintenant le rouge, et le vert,

1310 vous voyez bien que ici en a' vous avez du vert, qui tient par le coin un autre vert qui est ici, et au-dessus d'un blanc et à côté des deux bleus, et le troisième vert il est ici, et justement le troisième vert il est ici, ça c'est le grand Autre, voyez, les trois verts sont là et un vert ici,

Regardez-vous avez ici un rouge, c'est a, vous avez ici, qui se tient par le coin avec celui-là, on a passé deux ficelles, on est entré dans a, et on est entré dans a', celui-là ya encore du rouge, et ici c'est rouge,

Et bien c'est pareil que le blanc et le bleu (croix noires et bleues dans ma représentation- le claviste), le rouge et le vert,

Vous avez trois rouge et un rouge, trois vert et un vert, vous le voyez d'où vous êtes, c'est bien un damier, c'est un damier, mais on ne voit pas bien le damier, parce que le bleu il vient boucher un certain nombre de trous, qui seraient blancs, les *trous blancs* !! sont *des trous bleus* !,

Oui, c'est ça les trous bleus, j'en ai déjà parlé à propos du tore,

1320 Est-ce qu'il y a quelqu'un qui voit pas ou qui voudrait des précisions sur cette analyse, cette lecture, de ce schéma, est-ce que le fait de déformer un peu le schéma ne vous fait pas mieux voir la symétrie ?

XY : voix sourdre d'outre-tombe ! *Incompréhensible*,

JMV : Vous le voyez pas, vous voyez pas qu'il y a un damier comme ici, le **Jeu de dames**, [W](#), vous connaissez ?, **23 :36**,

Mais, attention, ne détournes pas l'attention de mon interlocuteur, pas de conversation privée,

XYZ : je dis qu'il faut pencher la tête sur la gauche, comme ça ..

JMV : Nonnnnn ! *consterné* !

C'est toute la question, c'est toute la difficulté,

XY : ?? voix particulièrement ...*déformée* ...

1330 **JMV** : un tableau pour jouer aux échecs, oui y a 64 cases, ...non, ya pas de disposition de cases blanches ou de cases noires dans le damier, je ne parle que de ça, je ne parle pas du nombre de cases, je parle de l'alternance blanc, noir, blanc, noir,

Je vous dis que dès que vous avez des circuits fermés dans le plan, vous les superposez, vous avez toujours la possibilité de faire un damier, même quand c'est déformé comme ça, comme ça ne représente pas un damier, même quand il y a des cases qui ont deux, ici quatre, sept arcs autour, c'est un carré, c'est pas que des carrés, ici il n'y a aucun carré, il y a aucune zone de quatre, il y a une zone de trois ici, et ici, et ici, ici c'est deux, ..., 2, ..et 3 ! **25 :02**

C'est un damier quand même, avec des cases qui ne sont pas que des carrés, c'(n') est plus cartésien, c'est plus de la géométrie euclidienne et cartésienne,

1340 Moi j'appelle ça un *damier*, [W](#) en [Wy](#), [W](#), [cnrs](#), d'ailleurs vous savez autrefois, à *La pensée radicale*, près du Luxembourg, il y avait une boutique où ils vendaient des *jeux de go* et des *jeux d'échecs*, ils avaient fait un jeu d'échec comme ça, avec des courbes, et ils jouaient aux échecs sur des échiquiers qui étaient déformés,

(Ci-dessous petit détour touristique ... le claviste)



Ji LEE, [blog esprit](#),



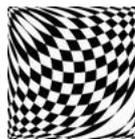
Lionel Kieseritzky, Kubik schach,
[anthonyguenegou](#)



[Excalibur](#),

(Lire Anne-Marie Décaillot, Géométrie des tissus. Mosaïques. Echiquiers, [smf emath](#), et Brico [gaogoa](#),)

JMV : ... qui étaient *anamorphosés*, c'est le nom !



Alors c'est ça la question de la lecture, **25 :43**, et c'est très intéressant de voir les difficultés que les uns et les autres peuvent avoir !

1350

Est-ce que vous voyez c'est peut-être pas une éclaircie complète, mais c'est déjà une façon d'éclaircir le problème !

Donc quelle est la différence entre ce type de dessin, ça c'est des diagrammes d'**Euler-Venn**, (à gauche), Oui dites !

JR : Moi, je trouve que c'est exactement le même dessin, à part que vous l'avez un peu bousculé comme ça, et que vous avez mis des virages un peu plus raides et que là ils étaient mous ! Ils bandent un peu plus !

JMV : Est-ce que là vous voyez mieux **la symétrie** à cause **des deux axes**,

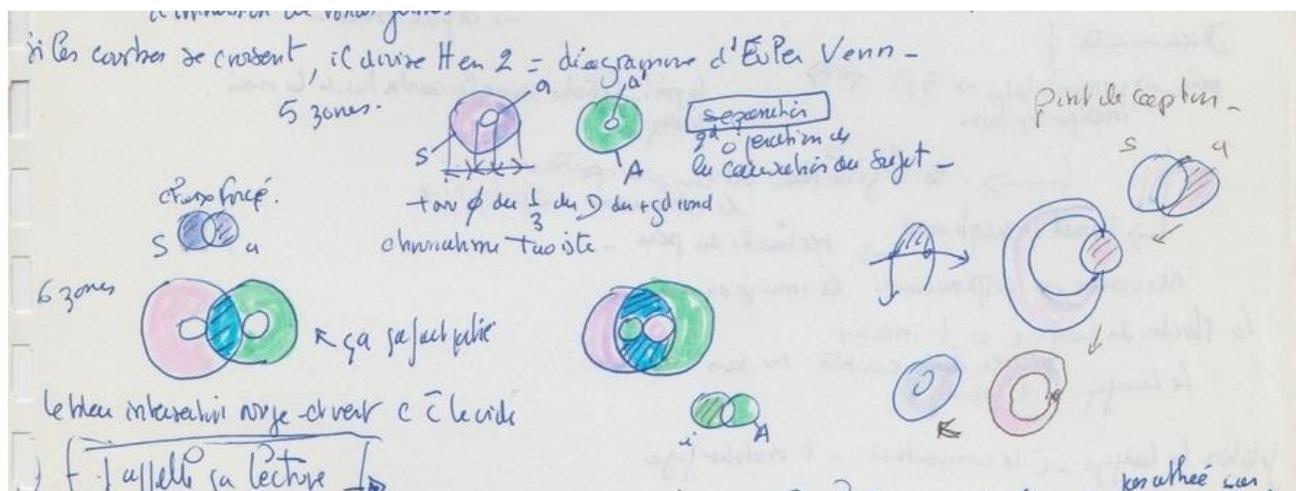
JR : On les voit, les trois bleus, les trois verts,

JMV : Maintenant vous les voyez bien ! (dans **le damier anamorphosé** !). Vous avez trois bleus et un bleu, trois blanc et un blanc, trois rouge et un rouge, et vous avez un vert et trois vert,

1360

Bon ! Mais le problème c'est qu'ils sont un peu comme ça brinqueballant, c'est ça le *baroquisme*, c'est le baroquisme, ça déforme un peu !

Mais quelle est la différence (entre le damier anamorphosé) et d'avec ceux-là, (ci-dessous, les diagrammes,), ?, ces dessins je vous les ai donnés pour parler du mouvement des ronds de Lacan,

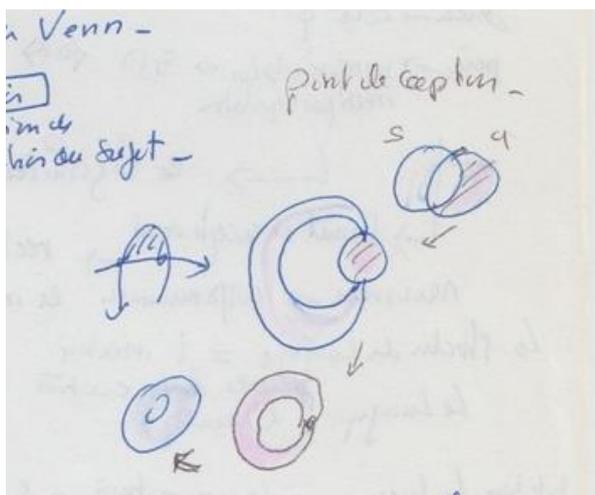


Qui va faire apparaître *la répétition*, entre *le Sujet* qui a perdu une partie de lui-même dans *l'aliénation*, une partie de *son objet est perdu*, donc le sujet il est comme ça, parce que ça, c'est la même chose que ça, tout le monde est d'accord que ça c'est la même chose que ça, (ci-dessus, c'est la même chose, que le premier diagramme, de début du cours, **sauf que** l'étape qui y est alors figurée correspond au moment intermédiaire ou le rond vert est à mi-chemin dans le rond vide central, et réciproquement le rond rose à mi-chemin dans le vide du rond vert, non représentée dans la suite ci-dessus!, **se référer à la version Lacan**, des disques transparents jaune et bleu, au début du cours - ajout du claviste!),

1370

La technique du point de capiton, et la condensation,

Je vous montre pourquoi ça c'est la même chose que ça, si je remplace la partie hachurée par un gros point, (partie droite des schémas ci-dessus), comme ça, ici, cette partie hachurée vous avez, cette partie hachurée vous pouvez en faire un cercle, c'est le *point de capiton* de Lacan, c'est la technique du point de capiton de Lacan, qu'il n'a *jamais montré à personne*, il l'a appelé **Point de capiton**, ([JMV_02022010](#), [psycho-ressources](#), [gaogoa](#), [2](#),) mais si vous réfléchissez sur ce qu'il dit sur le *point de capiton*, c'est pas du tout ce qu'on a mis dans les *Ecrits*, (Subversion du sujet et dialectique du désir, ? [elp](#) ?, [Staferla](#),) comme ça, dans *Subversion du sujet*, le point de capiton il le donne comme ça,



Justement c'est l'*intersection*, le point de capiton serait au moins ça, regardez : comme ça, et bien comment réunir ces deux-là, si ça c'est hachuré, ça c'est la même chose qu'un point !

Ça c'est le point de capiton, voyez, parce que c'est un point, vous n'avez qu'à mettre un gros point, comme moi, je fais ici, regardez, mon point de capiton il est comme ça maintenant, si la zone hachurée .. en rond et que je la dessine comme ça, je vous mets du rouge ici,

1380

La partie rouge qui est dans les hachures, elle a été abolie par l'**aliénation première**, c'est une différence symétrique qui fait qu'il y a du rouge, ici, et du rouge là, mais le rouge qui est là c'est hachuré,

Si je supprime les hachures, c'est un truc que je veux supprimer, donc si c'est un gros point je peux le remplacer par un petit point, si je le remplace par un petit point regardez ...28 :32, ça devient un truc comme ça, les hachures elles disparaissent ! D'accord !?

Ça veut dire quoi ? ça veut dire que si je vide certaines zones que je vais hachurer ici, si je vide certaines zones par des hachures, et que je les rétracte, je vais avoir cette figure-là, et toutes ces figures-là, ce sont des condensés, de cette figure-là, ou de celle-là, c'est-à-dire qu'il y a **quelque chose qui est condensé**,

1390

Pourquoi je vous montre la symétrie à l'intérieur, pour que vous arriviez à capter la manière de lire, de par exemple, vous avez une zone, $S(a+1) a'(A+1)$, par exemple, c'est quelle zone celle-là ?

Elle est dans S en dehors de a , à l'intérieur de a' et en dehors de A , parce que le $+1$, ça veut dire de l'autre côté !

S , à l'intérieur de S , c'est dans ce cercle, $a+1$, c'est en dehors de ce cercle-là !, dans S , en dehors de ce cercle là, vous avez une, deux, trois, quatre zones, à l'intérieur de a' , il n'y en a plus que deux, qui sont dans S , en dehors de a , celles qui sont en dehors de a , peut-être vous le voyez mal ici, mais ici on le voit mieux, il y a quatre zones qui sont dans a' en dehors de a , c'est ces quatre-là,

Là, vous en avez deux qui sont dans S , et deux qui sont en dehors de S , deux qui sont S et deux qui sont $S+1$,

Et ensuite si a' , à l'intérieur de a' , vous prenez celle qui est en dehors de a , celle qui est en a , c'est celle-ci, la rouge, donc ça, c'est la bleu,

1400 Ça c'est une zone ②, qui est ici, (côté gauche inférieur du cercle a'), cette zone-là, vous pouvez l'écrire comme ça, et bien hé !

Exercez-vous à regarder l'effet algébrique, de la *symétrie* que je vous ai montré-là, avec le dedans/dehors, le blanc et le vide, et le fait que le **bleu**, l'intersection c'est comme du vide !

Ce qu'est faire de l'Algèbre de Boole !

Voilà, **faire de l'algèbre de Boole**, c'est ça, c'est-à-dire que les intersections, c'est comme de l'extérieur, puisque, c'est ce qu'on a appelé *l'éclipse*, $1 + 1 = 0$,

Voilà, en Algèbre de Boole, + c'est comme - , (plus c'est comme moins), quand quelque chose est présent,

1410 si je l'ajoute, je le supprime, c'est-à-dire que je le recouvre, si quelque chose est absent, si j'ajoute quelque chose alors là c'est + et un ajout !

Donc, quand vous avez 0, si vous ajoutez 1, vous allez avoir 1, ($1 + 0 = 1$),

Parce que le + est un +, ça s'ajoute,

Si vous avez 1, si vous ajoutez 1, ça fait 0, là vous ajoutez quelque chose et bien ça revient à le supprimer ! ($1 + 1 = 0$),

Donc les intersections, apprenez ça dans l'algèbre de Boole, parce qu'on va parler que de ça dans la séparation, les intersections c'est la superposition des deux couleurs, et bien c'est normal, le couple, les intersections, avec des disques en personne, l'intersection c'est bien la superposition des deux disques, les intersections jouent le même rôle que les trous, **31 :34**,

1420

Seulement ici, ce sont des *diagrammes d'Euler-Venn réduits* parce que les autres ont été passés au traitement du *point de capiton*,

Alors je conclus parce que maintenant il faut finir, regardez ..

Le point de capiton, vous pouvez le faire avec le disque rouge, vous pouvez le faire avec le disque vert, qu'est-ce qu'il se passe ?

Là c'est *l'aliénation*, différence symétrique et puis choix forcé, (à gauche, S, a),

Bon donc a et a', ils sont comme ça, (vert au milieu),

Donc dans mon algèbre, **écoutez bien, c'est important**, puisque c'est le dernier point, c'est pour ça que c'est là-dessus qu'on a buté les fois précédentes,

1430

Regardez, les deux petites tables, ça j'ai dit + et x, sans 01, c'est quand c'est quand c'est le plus et le classique de Boole,

et c'est encore vrai, dans cette algèbre-là, $(2^2)^n$, n ronds, 2^n zones atomiques, et $(2^2)^n$ complexes de zones,

Voyez, ici, (*diagramme d'Euler Venn, de début du cours*) vous avez quatre ronds, 16 zones atomiques, et vous avez 2^{16} complexes de zones atomiques,

Alors les rouges, c'est un complexe de zones atomiques, les verts c'est un complexe de zones atomiques, les blancs et les bleus sont des complexes de zones atomiques, **32 :53**, c'est un agrégat de zones atomiques, et

1440

vous pouvez comme ça, grâce au + 1, vous pouvez écrire **dehors**, et sans + 1, avec le zéro, + 0 c'est **dedans**, et vous pouvez comme ça vous balader là-dedans, et même additionner et multiplier entre eux en fait ces zones atomiques et ces complexes de zones,

Vous avez une algèbre très simple, c'est la b a ba, il faut commencer par ça, pour petit à petit rentrer dans l'écriture de *la séparation*,

Voilà, c'est ça ce que je veux vous expliquer, mais ...

Le plus compliqué pour finir, c'est que le + et le - (moins), ils restent (règnent ?) ici, le + et le x (multiplier), sans signe, c'est la même chose qu'avec 01, ou sans eux, dans le groupe, dans l'espace, défini par toutes les zones, dans lequel on va faire des nœuds logiques,

Par exemple ça, ça va être un nœud logique, et ça un autre nœud logique, l'**aliénation fait le nœud logique**, parce que l'implication du vide, du faux, est toujours, les *antilogies*, \perp , (toujours fausses) W, en logique, impliquent toujours les *tautologies*, \top , (toujours vraies), W,

1450

C'est pour ça qu'il y a un rond qui rentre dans l'autre, voyez, ça, si je défais le point de capiton, j'ai bien mes deux disques,

Je finis la séquence de ce dessin, et la séquence du cours, voyez, que ça, c'est le diagramme d'Euler-Venn que vous pouvez écrire en Algèbre de Boole, ça c'est sa lecture, puisque vous avez rayé une partie, et ensuite on va rayer des parties, on va en ajouter, on va en remettre, on va en supprimer,

Mais le problème du **nœud logique**, c'est que c'est intrinsèque au nœud logique, que la partie perdue se ... ?, **34 :38**,

ça c'est un première algèbre très simple, elle se généralise à $(2^2)^n$, toujours aussi simple, mais énorme, comme les polynômes ici, vous voyez,

1460

Et ensuite là-dedans on va mettre des *nœuds logiques*, et ces nœuds logiques, ils ont une structure intrinsèque avec une opération différente, mais ils ont aussi des relations extrinsèques dans l'espace avec ces + et ces -, qui sont le plus et le moins, en terme classique de 0 et de 1, c'est-à-dire dans les petites tables, qui sont définies comme ça, (voir début du cours), et puis grâce à ces écritures là, vous pouvez même étendre ça, vous pouvez en avoir quatre, et du coup vous en avez 2^4 complexes, ensuite vous pouvez en avoir huit, 2^8 complexes,

Déjà avec 4 ronds c'est énorme, et **Lacan** s'est posé la question, il a vu que **Freud** il était très à l'aise dans ce quatre,

La *Traumdeutung*, W, (Freud, *L'interprétation des rêves*, Table des matières, Bourdin, gaogoa), elle est tout le temps en train de **mâcher du 4**, **35 :47**,

1470

**Passer du 4 au 3, du nœud de trèfle au borroméen,
Le traitement des psychoses (paranoïa, psychanalyse,)**

C'est pour ça que **Lacan** s'est posé la question de savoir comment on pourrait **glisser du 3**, dans les pattes de **Freud**, sous les pieds de Freud, comme une peau de banane, pour voir comment ça réagit en matière de psychose,

1480

Et ça l'a conduit à nous proposer un nouveau traitement des psychoses, et une nouvelle conception des psychoses qui s'appelle : La *Personnalité*, le *nœud de trèfle*, le *nœud propre* et comment rajouter dans ce nœud propre comme traitement des psychoses, la partie abolie, du nœud borroméen d'où il vient ! (entre autres : gaogoa, [0](#), [1](#), [2](#)),

C'est l'histoire suivante, puisque c'est ce que j'ai fait juste avant ce cours sur *la séparation*,

Que je vais continuer, car je veux écrire la *séparation*, la *répétition*, et entre les deux le *poinçon*, (le fantasme),

Quand j'aurai réussi à écrire la *répétition*, parce que c'est le b a ba de la clinique, c'est la seule vraie question intéressante, que ce soit avec les *psychotiques*, avec les *psychanalystes*, les *névrosés*, les pervers, la question c'est :

1490

Quel est ce lien inouï qu'il y a entre un *sujet* qui est séparé par son *objet* de l'*objet* retrouvé dans le *manque* de l'*Autre* ?,

Et comment ce lien de *séparation* que vous avez dans l'*anorexie*, que vous avez dans l'*aphasie*, que vous avez dans l'*amnésie*, que vous avez dans toutes les formes d'a... quelque chose, l'*addiction*, tous ces liens, si on ne les reconnaît pas, si la *psychanalyse* n'est pas capable de dire que ce lien existe, qu'il est absolu, qu'il n'est pas négociable, les sujets qui sont sujets de ça, ils préfèrent se flanquer en l'air, se foutre en l'air, ils préfèrent crever que de ..., c'est pas une question physiologique, ou tout ça, ou autre, c'est absolu !, et ça commence avec la **D.I.**, (Droite Infinie, [JMV](#),) et c'est quelque chose qui va les marquer au **fer rouge** toute leur vie,

1500

Donc si on est pas capable de reconnaître que ça existe, ils ont aucune chance de pouvoir respirer, surnager, c'est pas les bonnes intentions qui comptent, on peut être très attentionné avec eux, ils s'en foutent eux même, quand on est anorexique, on s'en fout !

Le problème c'est qu'**ils vont mourir, mais ils ne sauront pas pourquoi** ! Et nous non plus, si on ne reconnaît pas que ça existe, et qu'on leurs laisse pas une chance que eux même puissent reconnaître, que évidemment/finalement ils ont raison, ils ont le droit de choisir, ils peuvent se flinguer, ou bien survivre, c'est chacun qui choisit, mais ils peuvent, la psychanalyse leurs dit : **vous pouvez participer à l'élaboration de ce lien qui fait que vous pourrez savoir pourquoi** !

Pourquoi vous êtes *addictes*, pourquoi en ouvrant un livre de *football*, les addictions des phobiques c'est quelque chose d'extraordinaire, c'est une engeance politique énorme, on entretient la population dans la phobie, par addiction, regardez le football, la drogue,

1510

Et ne venez pas me raconter des machins sur l'efficacité de la *cognition*, [W](#), (extrait :

La cognition est l'ensemble des processus mentaux qui se rapportent à la fonction de connaissance et mettent en jeu la mémoire, le langage, le raisonnement, l'apprentissage, l'intelligence, la résolution de problèmes, la prise de décision, la perception ou l'attention.

...

Les sciences cognitives rassemblent l'ensemble des domaines scientifiques consacrés à l'étude de la cognition, notamment les neurosciences, la psychologie, la linguistique, l'intelligence artificielle, les mathématiques appliquées à la modélisation des fonctions mentales, l'anthropologie et la philosophie de l'esprit. Cette recherche transdisciplinaire est souvent fédérée par des hypothèses relatives à la nature de la cognition, conçue comme

simulation, comme manipulation formelle de symboles ou encore comme une propriété émergeant des systèmes complexes.), de n'importe quelle connerie,

1520 La *répétition freudienne* **Lacan**, il a mis 27 ans à la formuler, petit à petit, c'est comme *l'incorporation*, il en a fini par dire, on incorpore quoi ? Le Livre ?, le signifiant ?, on incorpore quoi ?
On incorpore *la parole* qui rentre dans le corps, !

Nous sommes pollués, nous sommes parasités par *la parole*, et pour pas l'entendre, on allume la radio, on allume la télé, on met des trucs dans ses oreilles, on allume un walkman, moi-même j'ai trouvé ça génial le walkman, donc je me suis acheté un *Uher*, [radiomuseum](#), qui pesait 6 kg, et je me baladais avec, j'avais le casque, j'aimais la musique, pourquoi j'aimais la musique ? C'était pour pas entendre *ce raffut*, **silencieux**, vous comprenez, alors j'arrête parce que mes parents je sais pas ce qu'ils faisaient dans leur lit ! *des rigoristes* ! ?

1530 Allez, on s'arrête là ! **39 :21**,

1540

1550

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, pour le transcripateur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

Bibliographie,

Rourke, Sanderson, *Introduction to Piecewise-Linear Topology*, 2012, [Springer](#), aperçu du livre [googlebooks](#), & [encyclopediaofmath](#), :

Les cinq premiers chapitres de ce livre forment un cours d'**introduction à la topologie linéaire par morceaux** dans lequel aucune hypothèse n'est faite autre que **les notions topologiques de base**. Ce cours conviendrait comme deuxième cours de topologie à saveur géométrique, **pour faire suite à un premier cours de topologie des ensembles de points**, et peut-être pour être donné comme cours de **fin d'études de premier cycle**.

L'ensemble du livre rend compte de la **théorie des poignées** dans un cadre linéaire par morceaux et pourrait constituer la base d'un cours magistral ou d'un cours de lecture de première année. Certains résultats de la topologie algébrique sont nécessaires pour la théorie des poignées et ceux-ci sont rassemblés dans une annexe. Dans une deuxième annexe sont listées **les propriétés de la torsion de Whitehead** qui sont utilisées dans **le théorème de s-cobordisme**. Ces annexes doivent permettre à un lecteur n'ayant que des connaissances de base de compléter le livre. Le livre est également destiné à former **une introduction à la topologie géométrique moderne** en tant que sujet de recherche, une bibliographie des articles de recherche étant incluse. Nous avons omis les remerciements et les références du texte principal et les avons rassemblés dans un ensemble de "notes historiques" à trouver après les annexes. (*Traduction Google*).

1560

1570

1580

A propos de **Polynôme dégénéré**, ??

A partir de l'échange proposé par [les Mathematique.net](http://les-mathematique.net), (au ton sentencieux !)

<p>On a P est un potentiel non dégénéré si et seulement si $\lim_{ x \rightarrow +\infty} P(x) = +\infty$</p>
<p>Donc P est un potentiel dégénéré si et seulement si $P(x)$ ne tend pas vers $+\infty$ quand x tend vers $+\infty$ ou d'une manière équivalente: P est un potentiel dégénéré si et seulement si $P(x)$ ne tend pas vers $+\infty$ dans une direction à l'infini.</p> <p>Oui c'est bien ça. Souvent on fait des hypothèses de ce type pour traiter les équations de Schrödinger car la "fermabilité" et les propriétés spectrales de l'opérateur de Schrödinger sont plus simples. Le mot "non dégénéré" n'est pas toujours utilisé, mais la notion en soit revient souvent.</p>
<p>Lien vers l'article potentiel dégénéré, fourier ujf,</p>

Cas dégénéré en mathématique, [wikipedia](#),

.....

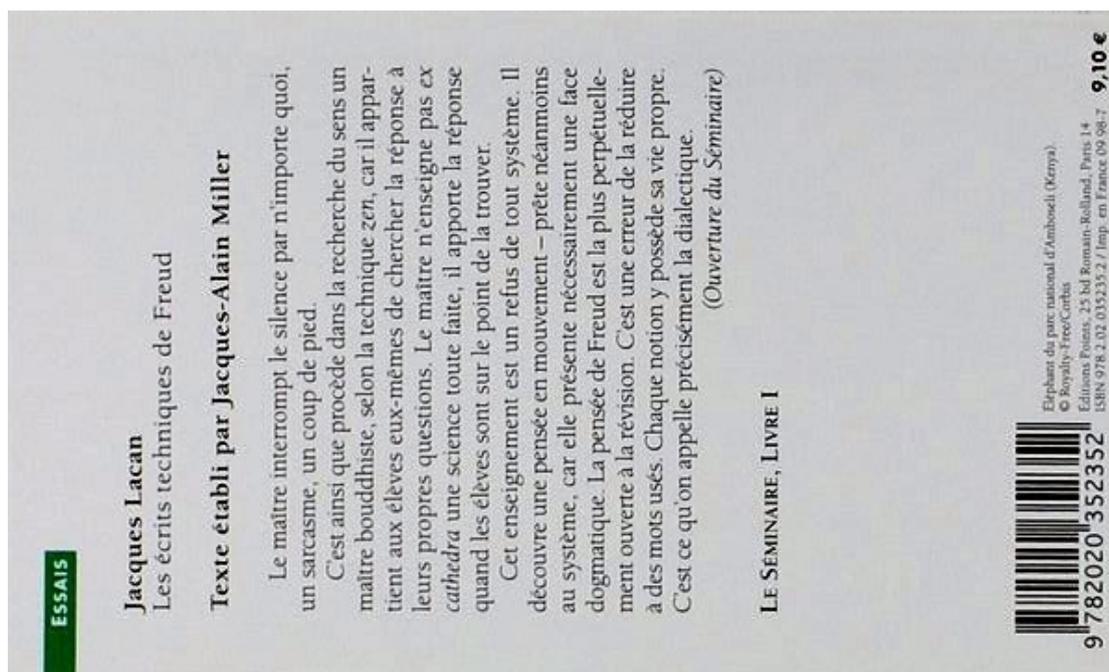
Lacan, le Séminaire IV, *La relation d'objet*, 1956-1957, ([elp](#), [staferla](#),),
Séminaire VII, *L'éthique de la psychanalyse*, 1959-1960,

St Jean, la Bible, **l'Apocalypse**, ([architecture](#), [forgotten](#), [jesusmarie](#),)

1590 **Laplanche** et **Pontalis**, (Lexique, [psychanalyse](#),), Fantasma originaire : [transvirtuel](#),

Lacan, *Encore*, Séminaire XX, 1972-1973, ([elp](#), [staferla](#), p98, **103**, 08 mai 1973, ..)

Lacan, séminaire I, *Les écrits techniques de Freud*, 1953-1954, ([elp](#), [staferla](#),),



l'abc de la lecture de Ezra **Pound**, (Mmonoskop, [En](#), & feuilleter 2 chapitres [Decitre](#)), en sus **Cantos LXXXV**, lire [J.Pollock](#),

Julia **Kristeva**, *Le Langage, cet inconnu. Une initiation à la linguistique*, SGPP, 1969 (publié sous le nom Julia Joyaux ; rééd. Seuil, coll. « Points » n° 125, 1981, [dokumen](#), [book google](#),)) ; ([W](#), biblio [booknode](#), [gaogoa](#),),

Lacan, *Écrits, La science et la Vérité*, page 868, Seuil, *L'inconscient est structuré comme un langage*,

1600 (C'est même pourquoi *l'inconscient* qui le dit, le vrai sur le vrai, *est structuré comme un langage*, et pourquoi, moi, quand j'enseigne cela, je dis le vrai sur Freud qui a su laisser, sous le nom d'inconscient, la vérité parler.)

Lacan il dit dans le Séminaire XX, *Encore*, 1972-1973, ([elp](#), [staferla](#), p99), la structure du langage, c'est page 100 dans l'édition du Seuil, (08 mai 1973, *Du baroque*, *Tout ça pour vous amener à ceci, que j'ai quand même annoncé au départ au sujet de l'inconscient – parce que je ne parle pas uniquement comme ça, comme on flûte -, il est vraiment curieux qu'il ne soit pas mis en cause dans la psychologie que ...la structure de la pensée repose sur le langage. Ledit langage comporte une inertie considérable, ce qui se voit à comparer son fonctionnement aux signes qu'on appelle mathématiques, mathèmes, uniquement de ce fait qu'eux se transmettent intégralement. On ne sait absolument pas ce qu'ils veulent dire, mais ils se transmettent. Il n'en reste pas moins qu'ils ne se transmettent qu'avec l'aide du langage, et c'est ce qui fait toute la boiterie de l'affaire.*), structure, langage, corps, jouissance, ... répétition,

1610 Jean-Claude **Milner**, ([W](#), [gaogoa](#), 2, *Arguments linguistiques*, page 179 à 217, Paris 1973, table [scribd](#),)

Metz Christian, ([W](#), [livre-cinema](#), , Langage et cinéma par Fero.M, [persée](#), [Langue ou langage](#) 1964 ?, ,),

Théodor **Wiesengrund-Ardorno**, [W](#), (*Fragments, Maisdisons* ;

« *Komposition von Sprache – sprachliche Gestaltung von Musik in Adornos Werk* » in Theodor W. Adorno zum Gedächtnis, Francfort/Main, 1971. Réédité in *Denkbare Musik*, op. cit. Initialement sous le titre « *Musik der Sprache – Sprache der Musik in*

Adornos Werk », conférence pour la commémoration Adorno – *Philosoph und Musiker, Frankfurt/Main, le 5.12.1969.* [book open edition](#),)

Éléments d'Euclide ([W](#), [W](#), [Mehl](#), [gallica](#),),

1620 **Lacan**, le Séminaire IX, de *l'Identification*, 1961-1962, pour *spéculaire* : ([elp](#), [staferla](#), p144, ..., 172, ...183, 192, 202, 208, 210 ; [gaogoa](#),)

Lacan, *l'Etourdit*, (AE p449, 14-07-1972 ; [elp](#), [staferla](#),)

Lacan, *Propos sur la causalité psychique*, *Ecrits* p151, 28-09-1946, [elp](#),

Freud, un *Traité des foules*, (*Psychologie collective et analyse du moi*, [psychaanalyse](#),),

Aristophane, [W](#), ce nom : [gaogoa](#), *Les oiseaux*, [W](#),

.....

La suite de **Fibonacci**, [W](#), *Le Lièvre et la tortue*, [W](#), (*Ésope, la Tortue et le lièvre*, [-archive-](#)),

Lacan, *Position de l'inconscient*, 1960-1964-1966, *Écrits* p829, [elp](#),

1630 **Lacan** *Radiophonie*, 1970, AE p403, [staferla](#),

Lacan, *Lituraterre*, 12-05-1971, [elp](#), [staferla](#),

Alain **Badiou** *l'Être et l'Événement*, (1988, [Seuil](#), [W](#), [alain-badiou](#),),

(Les 4 procédures de vérités !!! : la science, l'art, la politique, et l'amour : **Séminaire Badiou/fischer/** 2012-2013, [entretemps](#),),

([les 4 nobles vérités](#) du bouddhisme Theravâda, [ajout gracieux du claviste](#)),

Albert **Einstein**, [W](#), *La Relativité*, [W](#), sur 35 cahiers, *alors ensuite ça a fait une bombe, alors il était contre*, ([nationalgeographic](#), Erin Blackmore) ([Uquac](#), [W](#), [CEA](#), ...),

Lacan, *Joyce le Symptôme*, ([elp](#) I, [elp](#) II, [gaogoa](#),)

1640 Paul Laurent **Assoun**, ([W](#), [Thèses](#), [bibliographie](#),), *Leçons psychanalytiques sur les phobies*, Anthropos, 2011,

(La phobie est cette peur aiguë qui fait symptôme, par l'excès de ses manifestations ou le caractère déplacé de son objet. Peur dévorante, qui fait irruption dans l'existence d'un sujet, qui dès lors ne peut aller et venir dans le monde sans redouter la rencontre de l'objet ou de la situation génératrice d'angoisse. Qu'est-ce que la psychanalyse peut dire de cette expérience ? Ce qui se dessine est une écriture de l'angoisse qui éclaire le sens de l'épreuve phobique.

La partie clinique - Scènes de la phobie - en reconstitue le drame, depuis la «première peur» - attaque de panique - jusqu'à la confrontation à cette «phobie de situation» qu'est la solitude, en passant par l'agoraphobie - peur des grands espaces - et la zoophobie, peur des animaux, où se trahit la portée symbolique de cette peur inconsciente - comme l'atteste la phobie du petit Hans, véritable paradigme à relire.

1650 La partie théorique - Penser la phobie - met au travail la métapsychologie pour comprendre, à travers l'évolution de la théorie freudienne, les enjeux de cet «inconscient de la peur» : de la formation du symptôme dans la logique du refoulement à la capture du sujet, entre un danger réel et un autre danger réel - de castration et de «passivation».)

Giacomo Girolamo **Casanova**, 1725-1798, ([W](#), *Histoire de ma vie*, [wikisource](#),), voir le *Casanova* de **Fellini**, ([holbein](#), <https://youtu.be/zPE-c43cOGc>),

Thèse de Church : toute fonction calculable est Turing-calculable, ([W](#), [univ lyon](#),),
Alonzo **Church**, [W](#),

JMV : d'ailleurs il n'y a **pas** de *Théorie de la démonstration*, [W](#), (voir Gentzen, Curry Howard, lambda calcul, Girard),
et la *Théorie des modèles*, [W](#)), c'est assez compliqué,

1660 **Lacan**, *Question préliminaire au traitement possible des psychoses*, elp, **1958**, (Thèse de **1932** de Lacan, *De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité*, Seuil, [psychanalyse](#)),

.....
John **Locke**, sans s, [W](#), son *Essais sur l'entendement humain*, [W](#), [Wiki](#), [Parmentier](#), : *marquer les bornes de la certitude de nos connaissances et les fondements des opinions qu'on voit régner parmi les hommes* »

Vappereau Jean-Michel, *Essaim*, 1985, Point hors ligne, ([Vappereau](#), [Essaim](#), [gaogoa](#),)

Vappereau Gérard, ([komitid](#), [Le Monde](#),), *Le Gai pied*, ([W](#), [Tetu](#), [ulule](#), [gayviking](#), [archives](#), [wikimonde](#),),

Galois Evariste, [W](#), *un corps de Galois*, (corps de Galois, [futura](#), [Deschamp](#), *groupe de Galois !*, [W](#), *Théorie de Galois*, [W](#)), dans un *Galois-field*,

1670 François **Cheng**, [W](#), *l'écriture poétique chinoise*, (7 pages brouillons, [docplayer](#) ; 1996, Point, [Seuil](#), [decitre](#)),

Lacan, *Radiophonie*, : *Réponses à sept questions posées par M. Robert Georgin pour la Radiodiffusion Belge*, 1970, [pevpat](#), [staferla](#), et p 403, in *Autres-Écrits*,

Lacan, dans les *Autres-Écrits*, c'est le *Nombre treize et la forme logique de la suspicion*, 1946, p85, Seuil, [psychanalyse](#), ,

Husserl, *L'origine de la géométrie*, [monoskop](#),

Anne-Marie **Décaillot**, *Géométrie des tissus. Mosaïques. Echiquiers*, [smf emath](#),

Freud, *La Traumdeutung*, [W](#), (Freud, *L'interprétation des rêves*, [Table des matières](#), [Bourdin](#), [gaogoa](#),)

J-M **Vappereau** : [Le vel de l'aliénation](#), [La Séparation](#),

1680